



**HRVATSKA UDRUGA ZA
ZAŠTITU POTROŠAČA**

www.huzp.hr
huzp@zq.t-com.hr

Ozaljska 93/II , 10000 ZAGREB
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 25.lipnja 2021.
Naš broj :1567/21

Poštovana gospoda

Andrej Plenković, predsjednik Vlade RH

Gordan Jandroković, predsjednik Sabora RH

Tomislav Čorić Ministar gospodarstva i održivog razvoja

Ivan Malenica Ministar pravosuđa i uprave

predsjednik@vlada.hr ; predsjednik@sabor.hr ; ministar@mingor.hr ; ministar@mpu.hr

Poštovani ,

kao što znate na e-savjetovanju je rasprava o Zakonu o zaštiti potrošača koja je otvorena do 18. srpnja 2021.g. Nažalost već dulje vrijeme članove iz udruga potrošača se ne zovu u radnu grupu za zakone koji reguliraju zaštitu potrošača.

U svakim izmjenama, a sada u prijedlogu novog Zakona o zaštiti potrošača unatoč tome što se cijela Europa zalaže za bolju zaštitu potrošača, prava potrošača u Republici Hrvatskoj su sve manja i manja.

Mi ne znamo zašto se to radi i čiji je to interes, ali je situacija takva.

Želi nam se oduzeti jedno vrlo važno pravo kada govorimo o materijalnom nedostatku proizvoda, a to je pravo na povrat novca za neispravan proizvod. Ne samo to već nam se želi i oduzeti pravo da odlučujemo što želimo, da li zamjenu neispravnog proizvoda ili popravak što smo dosadašnjom zakonskom regulativom imali.

Objašnjenje je fenomenalno, a to je, ako se proizvodi budu popravljeli neće završiti u okolišu !
Mi odgovorno tvrdimo, ako proizvodi budu kvalitetni nećemo ih niti morati popravljati niti mijenjati za druge ispravne proizvode. Na „mala“ vrata mi ćemo dobivati škart ili bofl proizvode, a zbilja ne znamo čiji je to interes da se tako predlažu zakoni.

U nastavku vam dostavljamo naše prijedloge koje smo uputili kroz e- savjetovanje, te molimo da ih malo Vaši suradnici pogledaju i da svi zajedno date podršku našim prijedlozima za dobrobit potrošača jer „svi smo mi potrošači“.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar

Prilog: kao u dopisu



*Projekte zaštite potrošača novčano pomaže
Grad Zagreb
Nismo ovlašteni davati pravne savjete*

Promjena Zakona o zaštiti potrošača (ZZO), ali i Zakona o obveznim odnosima (ZOO) inicirana je djelomično i Direktivom EU 2019/771 kojom se u cilju što bolje zaštite potrošača potrošačima ODUZIMA jedno vrlo važno pravo kada reklamiraju materijalni nedostatak, a to je pravo na povrat proizvoda i vraćanje novca potrošaču. Pod objašnjenjem da se tako gomilaju neispravni proizvodi koje treba popravljati kao nove ili baciti što bi štetilo okolišu potrošači će imati pravo na zamjenu ili popravak proizvoda i tako će sve više škarta dolaziti u našu zemlju. Kada trgovac mora vratiti novac onda će on i razmisliti da radi kvalitetno jer kada netko vrati neispravan proizvod i dobije novac više ga neće kupiti kod tog trgovca.

DIREKTIVA (EU) 2019/771 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA

od 20. svibnja 2019. koje se mora pridržavati i Republika Hrvatska odredila je neka zakonska rješenja temeljem kojih se mijenja i Zakon o obveznim odnosima koji je prošao e-savjetovanje.

Jedna od promjena u smislu pojačane zaštite potrošača (22)Definicijom potrošača trebalo bi obuhvatiti fizičke osobe koje djeluju izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Međutim, države članice trebale bi također i dalje moći slobodno, u slučaju ugovora s dvojnog svrhom, ako je ugovor sklopljen u svrhu koja je djelomično u okviru i djelomično izvan okvira trgovačke djelatnosti koju osoba obavlja, a svrha trgovačke djelatnosti ograničena je i ne prevladava u cjelokupnom kontekstu ugovora, odrediti bi li tu osobu, i pod kojim uvjetima, također trebalo smatrati potrošačem. **To bi u prijevodu trebalo značiti kada i pravne osobe kupuju nešto za svoje potrebe, a ne za daljnju prodaju imaju ista prava kao i potrošači fizičke osobe. Na primjer kada kupuju hladnjak u kojem bi njihovi radnici čuvali svoje gablece, kada kupuju računala za svoje potrebe idr.**

Svrha Direktive 2019/771 je doprinijeti pravilnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta uz istodobno osiguravanje visokog stupnja zaštite potrošača utvrđivanjem zajedničkih pravila o određenim zahtjevima u pogledu ugovora o kupoprodaji sklopljenih između prodavatelja i potrošača, posebno pravila o usklađenosti robe s ugovorom, pravima u slučaju neusklađenosti, načinima ostvarivanja tih prava i komercijalnim jamstvima.

Radi usklađenja s Direktivom 2019/771, u odredbama ZOO-a o odgovornosti prodavatelja za materijalne nedostatke stvari predlaže se:

- redefinirati pojam materijalnog nedostatka,
- uvesti posebna pravila o obvezama prodavatelja u slučaju kupoprodaje stvari s digitalnim elementima u potrošačkim ugovorima,
- **produljiti rok u kojem je na prodavatelju teret dokaza da stvar u vrijeme prijelaza rizika nije imala nedostatak, sa šest mjeseci na godinu dana (osim u trgovačkim ugovorima),**
- propisati hijerarhiju prava kupca u slučaju materijalnog nedostatka stvari na način da:
- **kupac prvo može birati između popravka ili zamjene stvari, osim ako bi odabrani način otklanjanja nedostatka bio nemoguć ili ako bi njime, u odnosu na drugi način uklanjanja nedostatka, prodavatelju nastali nerazmjerni troškovi uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja,**



	- ako kupac ne dobije zahtijevani popravak odnosno zamjenu može zahtijevati sniženje cijene ili raskid ugovora, pod zakonom propisanim uvjetima,
	Web trgovina ako se roba dostavlja iz RH onda povrat ne smije biti u drugoj državi već u RH
Da li ste kada kupili proizvod kao pravna osoba za svoje potrebe, a ne za daljnju prodaju? Znadete li da nemate ista prava kao potrošači fizičke osobe?	<p>Članak 4. točka 22. „<i>potrošač</i>“ je svaka fizička i pravna osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti</p> <p>Obrazloženje</p> <p>To bi u prijevodu trebalo značiti kada i pravne osobe kupuju nešto za svoje potrebe, a ne za daljnju prodaju imaju ista prava kao i potrošači fizičke osobe. Na primjer kada kupuju hladnjak u kojem bi njihovi radnici čuvali svoje gablece, kada kupuju računala za svoje potrebe idr.</p>
Je li vam se desilo da ne možete pročitati tekst opisa proizvoda ili deklaracije ?	<p>Članak 6.stavak (2a) Podaci iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasni, vidljivi i čitljivi te napisani hrvatskim jezikom i latiničnim pismom, što ne isključuje mogućnost istodobne uporabe drugih jezika, a mogu uključivati znakove i piktograme lako razumljive potrošaču najmanje veličine 3 milimetra .</p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>Definicija jasni , vidljivi i čitljivi ne znači ništa jer netko bolje vidi, a netko lošije. Kada je HUZP prijavljivao nečitkost i nevidljivost Državni inspektorat je slao u nadzor mlade inspektore koji su dobro vidjeli i tvrdili da je sve dobro. To je relativna definicija pa treba biti određena.</p>
Je li vam se desilo da ne vidite pročitati jedinicu mjere za određeni proizvod? Veličina slova i brojki je i deset puta manja od veličine slova i brojki jedinične cijene	<p>Članak 7.stavak 1. iza riječi „pruža“ odati rečenicu:</p> <p>Veličina brojki cijene za jedinicu mjere ne smije biti manja više od 50% istaknute cijene proizvoda.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Cijene za jedinicu mjere su tako male da se uopće ne razaznaju na samoj cijeni na polici.</p>
Koliko ste puta željeli vratiti novi ispravan	<p>Članak 8. Dodaje se stavak (6) koji glasi</p> <p>Potrošač ima pravo vratiti ispravan proizvod u roku 8 dana od dana kupovine u originalnoj ambalaži, te ima pravo na</p>



<p>proizvod, ali to do sada nije moguće !</p>	<p>zamjenu drugog proizvoda ili ako nema nešto što bi potrošaču odgovaralo ima pravo na povrat novca. OBRAZLOŽENJE: Često puta potrošači nešto kupe što im ne odgovara i onda ne mogu dobiti povrat novca ili im se navedeni proizvod ne želi zamijeniti za nešto drugo što je čak suprotno dobrim poslovnim običajima trgovca.</p>
<p>Kupili ste proizvod , dobili račun koji je nakon nekoliko mjeseci postao nečitljiv.</p>	<p>Članak 9.dodati stavak (4) Račun mora biti vidljiv, čitljiv i neizbrisiv. Ako se račun izbriše trgovac mora dati potrošaču kopiju računa. Obrazloženje: Trgovci ispisuju račune na termo papiru koji izblijedi kroz neko vrijeme. Zato trgovac treba dokazati da to nije pravi račun za kupljeni proizvod, odnosno mora izdati kopiju računa</p>
<p>Čl.10.st.2.</p>	<p>Članak 10.st.2 iza točke dodati : ako to potrošaču odgovara. Obrazloženje: Ne može trgovac omogućiti potrošaču da piše e-poštom ako se potrošač ne služi računalom</p>
<p>Predlažemo da trgovac plati zateznu kamatu na novac koji smo mu dali na njegov zahtjev kao akontaciju. Njegov je interes ne isporučiti proizvod jer radi s našim novcima i ne mora platiti banci kredit, Mi ga kreditiramo i još ne dostavlja proizvode.</p>	<p>Članak 14 stavak 1 brisati „dulji od 30 dana“ i navesti do 30 dana, Dodati novi stavak 2a Ako je do dana predaje robe ili ispunjenja usluge rok dulji od 30 dana trgovac treba platiti zatezne kamate potrošaču Obrazloženje Trgovac može namjerno ne isporučiti robu ili uslugu za koju je primio novac dulje od 30 dana i tada ga gotovo besplatno potrošač kreditira. Na ovaj način to se trgovcu ne isplati.</p>
<p>Jeste li se susreli , da na ambalaži piše da je jamstvo 2 ili 5 godina a trgovac daje jamstvo 1 godinu?</p>	<p>Izmijeniti članak 17. stavak (1) Ambalaža ne smije dovoditi potrošača u zabludu u vezi s masom, veličinom proizvoda i jamstvom, te mora biti sukladna s propisima kojima se propisuju zahtjevi za ambalažu. Obrazloženje: Često se potrošači žale da je na ambalaži označeno jamstvo 2 ili 3 godine a trgovac daje jamstvo 1 godinu</p>
<p>Traži se zabrana ostavljanja poruka, letaka i reklama na vrata stana. Sada je to</p>	<p>Mijenjati članak 18.stavak (1) Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala u ili na poštanskim sandučićima ako je takva zabrana na njima jasno napisana.</p>



<p>poziv lopovima da nema nikoga kod kuće</p>	<p>Dodaje se stavak 1a Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala na ili ispred kućnih vrata potrošača. Obrazloženje Stavak 1-a zabranjuje ostavljanje poruka na ili ispred kućnih vrata potrošača. U protivnom to je poziv lopovima da nema nikoga kod kuće , a porukama na vratima se istima narušava njihov izgled.</p>
<p>Jeste li imali kada problema s vašom bankom i da li ste se osjećali bespomoćno, vaši upravitelji zgrada da li rade ono što bi trebali ili im je bitno da samo određuju tko će i za koje novce raditi za vašu zgradu. Kako se osjećate kada ste platili usluge komunalnog društva koje se bavi uređenjem i održavanjem groblja , sprovoda i jeste li sigurni da su pošteno naplatili?</p>	<p>Članak 25.Dodati točke 13. bankarske usluge 14. usluge upravitelja zgrada 15. održavanje groblja , krematorija i prijevoza pokojnika</p> <p>točku 13. , 14 i 15. jer je vidljivo da tu potrošači imaju dosta problema, pa čak po pitanju upravitelja zgrada koji daju uslugu kao npr. vodoinstelateri, električari, automehaničari i građani im to plaćaju državni inspektori ne žale djelovati iz nama nepoznatog razloga. Ovim putem zahvaljujemo što ste ipak nakon 4 do 5 godina usvojili prijedlog HUZP ili ga stavili na raspravu da se u javne usluge uključi i javno parkiranje.</p>
<p>Pogledajte malo Opće uvjete trgovačkih društava . Mislite li da su zakoniti? Tko ih pregledava i odobrava ili samo trgovačka društva pišu što im padne na pamet?</p>	<p>Članku 25. dodati točku 4-a Zakonitost Općih uvjeta treba prekontrolirati i odobriti nadležno ministarstvo. Obrazloženje: Sada se dešava da Opće uvjete donosi trgovac i da u njima ima puno NEZAKONITOSTI I DISKRIMINACIJE potrošača. Čak se ide tako daleko u Općim uvjetnima telekomunikacijskih usluga da mogu jednostrano raskida ugovore, mijenjati cijene , tražiti da im potrošači plate račun, a da uopće isti nisu dobili jer se račun mora platiti 15 dna od tiskanja, a ne dostave potrošaču.</p>
<p>Potrošači su i u Savjetima lokalne zajednice uz davanje mišljenja o cijenama javnih usluga koje nikoga ne obvezuje ! Koja je tome svrha?</p>	<p>U članku 26 stavku 1 zamijeniti „ nakon mišljenja...“ staviti nakon suglasnosti Obrazloženje Savjetodavno tijelo treba dati suglasnost, a ne mišljenje jer mišljenje nikoga ne obavezuje.</p>



<p>Da bi smanjili kontrolu vanjskih članova u Savjetima potrošača , zakonodavac predlaže da na području lokalne zajednice čiji članovi djeluju u Savjetima bude i sjedište udruge</p>	<p>U članku 26. stavak 3 brisati tekst iza „imenuje udruge za zaštitu potrošača“.</p> <p>Obrazloženje: Prema prijedlogu Ministarstva u Savjetodavnom tijelu mogu biti udruge koje djeluju samo na području lokalne zajednice (što to znači ? HUZP djeluje na cijelom području RH i ima članove) i ima sjedište na tom području. Ako znademo da imamo maksimum 10 udruge koje djeluju to je samo 10 lokalnih zajednica, a do sada smo davali svoje članove koji su živjeli u blizini znači da će pokrivenost biti nikakva i nikakve koristi od Zakona.</p>
<p>Zakonodavac traži da udruge objavljuju na svojim web stranicama gdje su imenovale članove Savjeta lokalne zajednice i povjerenstava. Tada potrošači moraju pregledati web stranice svih udruge. Zar ne bi bilo jednostavnije da potrošači pogledaju stranicu lokalne zajednice ili trgovačkog društva i vide tko je član iz udruge potrošača?</p>	<p>Članak 26. stavak 7 treba promijeniti na slijedeći način: (7) Pravne osobe s javnim ovlastima i jedinica lokalne samouprave trebaju na svojim web stranicama dati informaciju o sastavu svojih Savjeta i Povjerenstava .</p> <p>Obrazloženje: Na predloženi način potrošači moraju posjetiti sve web stranice udruge potrošača kako bi saznali tko su članovi u Savjetima ili Povjerenstvima trgovca. To treba biti obaveza pravne osobe. Izmjenama bi potrošač samo posjetio web stranicu Savjeta ili Povjerenstva koje rješava njegov slučaj.</p>
<p>Dati mogućnost trgovačkom društvu da pokrene sudski spor za naplatu , ali tek pošto je iscrpljen pravni put kojeg prolazi i potrošač.</p>	<p>Izmijeniti članak 27.stavak 6 (6) U vezi s prigovorom odnosno reklamacijom koja se odnosi na javne usluge potrošač ili TRGOVAC može pokrenuti sudski ili izvansudski postupak tek nakon što je iscrpio pravni put iz stavka 1. ovoga članka ili postupak utvrđen zakonom kojim se uređuje opći upravni postupak u odnosu na zaštitu od postupanja pružatelja javnih usluga.</p> <p>Obrazloženje Da trgovci ne bi bili diskriminirani moraju imati jednaka prava kao i potrošači da tek po završetku postupka smiju pokrenuti sudski ili izvansudski postupak</p>
<p>Ukidaju nam prava po pitanju materijalnog nedostatka i jamstva kada je trgovac obavezan osigurati</p>	<p>Članak 47.dodati stavak 3-a Trgovac je dužan osigurati rezervne dijelove 5 godina nakon prestanka proizvodnje proizvoda.</p> <p>Obrazloženje: Na taj način se obvezuje trgovca da osigura rezervne dijelove, a ne kao do sada samo u jamstvenom roku kako bi se radili</p>



<p>popravak proizvoda. Do sada je to bilo samo dok traje jamstveni rok. Zašto bi poslije tog roka trebali baciti proizvod jer nema rezervnih dijelova, a isplativije je popraviti .</p>	<p>bolji proizvodi, kvalitetniji, kako bi se štitio okoliš i kako se ne bi bacali proizvodi koji bi se još mogli popraviti .</p>
<p>Staviti e svjetovanje</p> <p>Kada nekakvo pravo EU ide u korist potrošača a kod nas se ne koristi onda je objašnjenje Ministarstva gospodarstva da nije u Zakonu, a kada treba oduzeti neko pravo potrošačima to ne mora biti u Zakonu već je dovoljno da je to Direktiva EU</p>	<p>Članak 47. dodati stavak 3-b Trgovac je dužan dati minimalno jamstvo kao u EU od dvije godine, a za rabljene proizvode dužan je osigurati 1 godinu jamstva na te proizvode. Obrazloženje: Prema pravilima EU jamsto je 2 godine, a za rabljeni proizvodi mora se osigurati jamstvo od 1 godine jer je inače za nove proizvode uobičajeno jamstvo od 2 godine. Tako bi postigli manje prevara potrošača jer bi trgovci bili obavezni paziti što prodaju što se posebno odnosi na proizvode veće vrijednosti (automobili)</p>
<p>Treba izmijeniti ZOO i ZZP. Za naše balkanske prilike primjereni ili razumni rok nije isti kao u Njemačkoj kada potrošač danas pozove servisera i sutra je proizvod popravljen već se često potrošač ostavlja da čeka da mu se hladnjak u ljetu popravi za 5 dana što je nedopustivo.</p>	<p>Članak 47 dodati novi stavak (4) koji glasi: (4) Trgovac je dužan popraviti proizvod u primjerenom roku , a najdulje za 15 dana od dana predaje proizvoda</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Do sada su trgovci popravljali proizvod u primjerenom ili razumnom roku, ali nažalost nitko ne može odrediti koliko je eto dana. Da li je primjereni ili razumni rok 40 dana za popravak jednog hladnjak u kućanstvu, mašine za pranje rublja ili mobitela, kada auto dijelove nabave s drugog kraja svijeta u roku 3 dana?? Primjerenim rokom s maltretiraju potrošači. Pojam primjereni ili razumni rok je vrlo rastezljiv i često puta se koristi na štetu potrošača.</p>
<p>Žele nam uskratiti jedno važno pravo na povrat novaca kada je neispravan proizvod , ali isto tako do sada je bilo da trgovac</p>	<p>OVO JE PROMJENA U SUPROTNOSTI SA ZOO</p> <p>Članak 47.stavak 5. Ako se materijalni nedostatak na proizvodu pojavi u roku od godine dana od dana prijelaza rizika na potrošača, a trgovac smatra da nedostatak u tom trenutku nije postojao, troškove vještačenja predujmljuje trgovac, a konačno ih snosi trgovac ili potrošač, ovisno o rezultatu vještačenja.</p>



<p>dokazuje da proizvod nema materijalni nedostatak u roku 6 mjeseci od dana kupovine i to plaća, a sada navodno rok produljuju na godinu dana, ali je mogućnost da plaća potrošač. To je puno lošija verzija i nije u skladu s Direktivom 2019/771 i poboljšanjem zaštite potrošača o čemu govore u prijedlogu promjena ZOO-a</p>	<p>Članak 47.stavak 5. BRISATI</p> <p>Obrazloženje: Navedeno je normirano u prijedlogu Zakona o obveznim odnosima koji je prošao e-savjetovanje.</p> <p>ALTERNATIVA članak 47. stavak 5. mijenja se i glasi: (5) Ako se materijalni nedostatak na proizvodu pojavi u roku od godine dana od dana prijelaza rizika na potrošača, trgovac treba dokazati da materijalni nedostatak ne postoji i plaća troškove vještačenja. Poslije godine dana trošak vještačenja plaća strana koja nije u pravu.</p> <p>Obrazloženje: Prema Direktivi Europske unije 2019/771 radi koje se i mijenja Zakon o obveznim odnosima u cilju što veće zaštite potrošača trgovac treba dokazati u prvih godinu dana (do sada 6 mjeseci čl. 410.ZOO) da proizvod nema materijalni nedostatak i trgovac plaća vještačenje. Tako tumače pravnici Ministarstva pravosuđa, a pravnici Ministarstva gospodarstva tumače da je teret dokaza i na potrošaču u razdoblju do godine dana. Očito je da neki pravnici ne znaju svoj posao jer iz jedne Vlade i dva ministarstva ne mogu biti oprečna mišljenje. Očito je da netko baš i nije dobro pročitao Direktivu. Što potrošači dobivaju prijedlogom Ministarstva gospodarstva . Ništa. Do sada su imali veća prava i to pravo se u cilju zaštite potrošača trebalo još više pojačati, a ono se smanjuje kao i dosta prava koja su do sada potrošači imali. Bit je da trgovac treba dokazati i platiti to dokazivanje materijalnog nedostatka do godine dana i da ga se time posredno navede da treba raditi kvalitetnije proizvode koji se ne bi trebali kvariti u jamstvenom roku , posebno u roku godine dana. Svakako kod prijedloga novih zakona ne bi trebalo biti suprotnosti da dva Zakona rješavaju istu materiju na suprotne načine.</p>
<p>S kojim pravom predlagač Zakona dozvoljava da nas potrošače netko smije uznemiravati u našem domu?</p>	<p>Brisati članak 52 stavak 1.,2.,3.,4. i 5. Novi članak 52. glasi: Članak 52. Trgovac ne smije posjećivati potrošača u njegovu domu osim, ako potrošač to nije izričito tražio</p> <p>Obrazloženje: Tko daje pravo zakonodavcu da dozvoljava trgovcu da potrošača uznemirava u njegovu domu? Zakonodavac bez pitanja potrošača dozvoljava da se nešto događa potrošaču. Je li to uopće ustavno?</p>
<p>113</p>	<p>Alternativno rješavanje sporova</p>
<p>Čl.115.</p>	<p>Ministar je do sada donosio pravilnik o pravnim osobama koje su mogle podnijeti kolektivnu tužbu. Do sada su to bili Savezi čija imena su točno navedena što se pokazalo neispravnim i</p>



	<p>krivim jer su se Savezi raspali i nije bilo moguće pokrenuti kolektivnu tužbu. Prijedlog je da se u pravilniku navede da su udruge ovlaštene podnositi kolektivne tužbe bez navođenja imena udruga.</p>
<p>Zakonodavac je dao nekakva prav, ali nije osigurao financijska sredstva pa kao da nije ništa niti dao jer su udruge neprofitne i ne zarađuju na davanju savjeta.</p>	<p>Dodati stavak 8. Ovlaštene osobe mogu pokretati kolektivne tužbe samo ako im je lokalna zajednica osigurala financijska sredstva osigurana sredstva prema članku 133 ili ako imaju sredstva za tu namjenu.</p> <p>OBRAZLOŽENJE: Ukoliko nisu osigurana sredstva udruge ne mogu pokretati sudske postupke jer se takse plaćaju unaprijed</p>
<p>Vrlo važno pravo koje nikako neide na ruku državnim inspektorima jer bi tada morali više raditi jer ima dosta kršenja ZZP-a kada su ugrožena prava više potrošača , a ne samo pojedinaca.</p>	<p>Članak 142.dodati stavak 1-a Kada se radi o interesu većeg broja potrošača ili kada prijavu podnose udruge za zaštitu potrošača ista se može podnijeti direktno na nadležno mjesto (državni inspektori)</p> <p>Često puta trgovci krše zakon objavljivanjem različitih cijena na polici i prilikom plaćanja na blagajni. Prevara je za cca 3 pa i do desetak kuna, a potrošač prvo mora obavijestiti trgovca koji će nakon 5 dana promijeniti cijenu na blagajni , ali je on prevario stotinjak potrošača. Potrošač mora za 3 do 10 kuna napisati pismo poslati ga preporučeno (izgubiti 13 kuna) čekati 15 dana odgovor pa tek onda se obratiti trgovcu. Znači kada se radi o interesu za veći broj potrošača inspektori trebaju odmah djelovati.</p> <p>O navedenom smo razgovarali i na radnoj grupi za izmjene i dopune Zakona o zaštiti potrošača prije par godina kada je tadašnji pomoćnik ministra rekao „ evo to je u redu i sve smo dogovorili“, ali nažalost na našu opasku da to treba ući u zakon nije ništa napravljeno a s kime smo se mi potrošači dogovorili kada je navedena osoba smijenjena?</p>
<p>Čisto operativno ne možeš nekome dati jedan dan za odgovor</p>	<p>Promijeniti čl.142. stavak 3 na slijedeći način: (3) Ako nadležni inspektor zaprimi predstavku potrošača u kojoj nisu dostavljeni podaci iz stavka 2. ovoga članka, pisanim putem će obavijestiti potrošača da nadopuni predstavku u roku koji odredi nadležni inspektor ali koji ne može biti kraći od 5 dana niti dulji od 10 dana, uz upozorenje na pravne posljedice iz stavka 4. ovoga članka ako potrošač dopunu predstavke ne dostavi u roku.</p> <p>Obrazloženje: Naša udruga je imala jedan slučaj prijave državnim inspektorima kada su od nas tražili da nadopunimo podate u roku 2 dana što je zbilja prekratak rok, a oni odgovaraju sa zadržkom i do više od 30 dana.</p>



<p>Čisto operativno ne možeš nekome dati jedan dan za odgovor</p>	<p>Promijeniti članak 143. stavak 2 (2) Trgovac je dužan u roku koji odredi nadležni inspektor ali koji ne može biti kraći od 5 dana niti dulji od 10 dana pisanim putem dostaviti očitovanje na zahtjev nadležnog inspektora iz stavka 1. ovoga članka. Obrazloženje: Naša udruga je imala jedan slučaj prijave državnim inspektorima kada su od nas tražili da nadopunimo podate u roku 2 dana što je zbilja prekratak rok, a oni odgovaraju sa zadržkom i do više od 30 dana.</p>
---	---

