

Večernji list 29.05.2020.

udruga splitski potrošač

Neki plaćaju 4,62 kune, a neki 48 kuna: Pokrenuta peticija za drugačiji obračun računa

U Udruzi tvrde kako je fiksna vodna naknada u računu za potrošenu vodu netransparentna kao i svrha zbog koje je uvedena
28. svibnja 2020. u 07:59 5 komentara 1937 prikaza



src="/media/img/06/5f/c84716023091e89a6e42.jpeg" alt="" />

Foto: Hrvoje Jelavic/PIXSELL

Pogledajte galeriju 1/3

Autor Vecernji.hr

Podijelite članak12

Više od 450 članova Facebook grupe “Bez paušala za javne i ine usluge” iniciralo je potpisivanje peticije kojom se traži da davatelji javnih usluga počnu obračunavati i naplaćivati usluge prema potrošnji, kaže **Ante Tičić**, dopredsjednik udruge Splitski potrošač. Smatraju kako proizvodi i usluge koji se utvrđuju paušalno neke subjekte stavljaju u povoljan, a druge u nepovoljan položaj na tržištu.

Peticija pod nazivom “Obračun i plaćanje javnih usluga prema potrošnji, a ostala javna davanja prema ostvarenom prihodu” upućena je Vladi Republike Hrvatske, a objavljena je i može se potpisati na internetskoj stranici.

U udruzi Splitski potrošač tvrde kako je fiksna vodna naknada u računu za potrošenu vodu **netransparentna** kao i svrha zbog koje je uvedena. Muči ih što se fiksna vodna naknada jako razlikuje od grada do grada. Prema Zakonu o vodnim uslugama, to su djelatnosti od općeg interesa i obavljaju se kao javna služba, a pružaju pod nediskriminacijskim i socijalno priuštivim uvjetima, pišu 24sata.

No u otvorenom pismu **Vijeću za vodne usluge** pri Ministarstvu zaštite okoliša i energetike s kraja 2018. godine, splitski je potrošač pisao kako su je kućanstva u 13 hrvatskih gradova plaćala manje od 10 kuna na mjesec. U većini gradova bila je između 10 i 20 kuna, ali u nekima i više od 30 kuna.

"Najniža fiksna vodna naknada je 4,62 kune, a najviša 48", upozoreno je te preporučeno Vijeću za vodne usluge da zatraži analizu stvarnih troškova kojima se opravdavaju iznosi.

U peticiji se navodi kako paušal za usluge gospodarenja **komunalnim otpadom** nema utemeljenja u Zakonu, da je nepoštena naplata nestandardne usluge u opskrbi električnom energijom plinom neovisno od potrošnji, ali i da je plaćanje RTV pristojbe neovisno o gospodarskim mogućnostima kućanstva suprotno članku 51. Ustava.

Smatraju i da su nepoštene naplata **boravišne pristojbe** neovisno o vremenu i količini obavljene turističke usluge iz podataka e-Vizitora i položaju na tržištu, kao i naplata poreza privatnim iznajmljivačima po krevetu iz rješenja, a ne po prihodu.

"Tražimo i da se ostala davanja, porezi, pristojbe i članarine obračunavaju prema prihodu, odnosno gospodarskim mogućnostima", kaže Ante Tičić.