



**HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA**

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

**Ozaljska 93/II , 10000 ZAGREB**  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 11. studenoga 2018.  
Naš broj : 1136-3/18

011-01/17-01/109  
526-05-02-03-01/1-18-54 od 6.11.2018.

Poštovani - poštovane,

predsjednik Vlade Republike Hrvatske g. Andrej Plenković,

[predsjednik@vlada.hr](mailto:predsjednik@vlada.hr)

predsjednik Sabora Republike Hrvatske g. Goran Jandroković,

[predsjednik@sabor.hr](mailto:predsjednik@sabor.hr)

ministar Gospodarstva poduzetništva i obrta g. Darko Horvat

[ministar@mingo.hr](mailto:ministar@mingo.hr)

zastupnice i zastupnici Sabora Republike Hrvatske

[klubnz@sabor.hr](mailto:klubnz@sabor.hr) ; [klubhdz@sabor.hr](mailto:klubhdz@sabor.hr) ; [klubhns@sabor.hr](mailto:klubhns@sabor.hr) ; [klubhsu@sabor.hr](mailto:klubhsu@sabor.hr) ;

[klubids@sabor.hr](mailto:klubids@sabor.hr) ; [klubnm@sabor.hr](mailto:klubnm@sabor.hr) ; [klubsdss@sabor.hr](mailto:klubsdss@sabor.hr) ; [huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr) ;

[klubsdp@sabor.hr](mailto:klubsdp@sabor.hr) ; [klubsdp@sabor.hr](mailto:klubsdp@sabor.hr) ; [zic@sabor.hr](mailto:zic@sabor.hr) ; [klubhrid@sabor.hr](mailto:klubhrid@sabor.hr) ;

[klub.hsls.buz.rusak@sabor.hr](mailto:klub.hsls.buz.rusak@sabor.hr) ; [klubmost@sabor.hr](mailto:klubmost@sabor.hr) ; [klubsdss-reformisti@sabor.hr](mailto:klubsdss-reformisti@sabor.hr) ;

[klubph@sabor.hr](mailto:klubph@sabor.hr) ; [klubzivitid@sabor.hr](mailto:klubzivitid@sabor.hr)

predsjednica Odbora za zakonodavstvo gospođa Marija Jelkovic

[odbzak@sabor.hr](mailto:odbzak@sabor.hr)

Zastupnici u Europskom parlamentu

[biljana.borzan@europarl.europa.eu](mailto:biljana.borzan@europarl.europa.eu) ; [ivan.jakovcic@europarl.europa.eu](mailto:ivan.jakovcic@europarl.europa.eu) ;

[ruza.tomasic@europarl.europa.eu](mailto:ruza.tomasic@europarl.europa.eu) ; [dubravka.suica@europarl.europa.eu](mailto:dubravka.suica@europarl.europa.eu) ;

[davor.skrlec@europarl.europa.eu](mailto:davor.skrlec@europarl.europa.eu) ; [jozo.rados@europarl.europa.eu](mailto:jozo.rados@europarl.europa.eu) ;

[tonino.picula@europarl.europa.eu](mailto:tonino.picula@europarl.europa.eu) ; [marijana.petir@europarl.europa.eu](mailto:marijana.petir@europarl.europa.eu)

Dana 8. studenoga dobili smo Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača Ministarstva gospodarstva poduzetništva i obrta na koji moramo odgovoriti do 12. studenoga 2018.g.

Nažalost nitko ne vodi računa da se radi o udrugama volontera kojima se uvijek daje kratak rok a razloge znade samo onaj tko šalje takve materijale.

Zahvaljujemo što je ipak odlučeno da će se promijeniti članak 66-a kako više ne bi dolazilo do zloupotreba i varanja naših starijih sugrađana kod sklapanja ugovora putem sredstava daljinske komunikacije.

Sada će i davatelji telekomunikacijskih usluga morati poslati potrošaču ugovor na potpis i tek kada se ugovor potpiše usluga će moći biti aktivirana.

Nadopunjavamo naš prijedlog Konačnog prijedloga članak 6. (mijenja se članak 25. točka 7. Zakona o zaštiti potrošača) umjesto Udruga za zaštitu potrošača treba pisati ...Pravna osoba s javnom ovlaštima i davatelji javnih usluga moraju na svojim mrežnim stranicama staviti obavijest o sastavu Savjetodavnih tijela i Povjerenstava za reklamacije potrošača.

Na takav način potrošač ne mor izvršiti pretragu mrežnih stranica tridesetak udruga koje su registrirane u Republici Hrvatskoj čed pregleda mrežne stranice

lokalne zajednice ili davatelja javne usluge i odmah vidi tko je u sastavu povjerenstva.

Nadalje ostajemo kod naših prijedloga upućenih dana 23.lipnja 2018.g. jer se ništa nije promijenilo.

Nažalost predlagač Ministarstvo gospodarstva (pa i Vlada RH) nisu imali sluha za naše prijedloge jer vjerojatno smatraju da se izmjeniti smije i može samo ono što ONI predlažu.

Prilikom prijedloga ovih izmjena Ministarstvo gospodarstva je predložilo da u javne usluge uđu i javna parkirališta i garaže, ali su na drugom sastanku radne grupe od toga odustali, a ne pada im na pamet da u javne usluge uključe upravljanje zgradama i banke što traže udruge potrošača, a kojim uslugama su obuhvaćeni skoro svi građani.

Kako bi malo i potkrijepili slabo snalaženje djelatnika koji rade za Ministarstvo gospodarstva i „brinu o potrošačima“ možemo spomenuti da su potrošači predlagali između ostalog da se zabrani ostavljanje oglasnih poruka na vratima stanova (posebno u neboderima). U Ministarstvu gospodarstva su smatrali da je to nebitno, a nedavno je IKEJA ponovo ostavljala svoje kataloge na vratima stanova obješene na brave. Poziv kriminalcima da nema nikoga kod kuće. Uključivanjem samo jedne rečenice puno bi se postiglo u sigurnosti građana, a ništa ne košta, ne iziskuje nikakav novac iz proračuna.

Kada s govori o potrošačkim pravima svi se u to zaklinju, ali kada to treba ostvariti svodi se na krilaticu :

„potrošači imaju prava  
ali nažalost svaki puta sve manja“

U nastavku Vas želimo upoznati s prijedlozima potrošača i molimo Vas da naše prijedloge podržite.

Zakom o zaštiti potrošača (ZZP) članak 5.iza točke 6.dodati točku 6a koja glasi: Redovna cijena je ona cijena po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije početka trajanja posebnog oblika prodaje

#### **OBRAZLOŽENJE:**

Često se dešava da trgovac nekoliko dana prije početka posebnog oblika prodaje poveća cijenu npr za 30% pa je onda snizi na 20% i mi potrošači plaćamo veću cijenu u rasprodaji za 10%.

U čl. 5. ZZP-a dodati točku 37. koja glasi :”razumni rok za otklanjanje materijalnog nedostatka na proizvodu” je rok u kojem proizvod treba biti popravljen, a ne može biti duži od 15 dana .

Članak 6.stavak (2) Podaci iz stavka 1. ovoga članka moraju biti jasni, vidljivi i čitljivi te napisani hrvatskim jezikom i latiničnim pismom, što ne isključuje mogućnost istodobne uporabe drugih jezika, a mogu uključivati znakove i piktograme lako razumljive potrošaču najmanje veličine 3 milimetra .

#### **OBRAZLOŽENJE:**

Definicija jasni , vidljivi i čitljivi ne znači ništa jer netko bolje vidi, a netko lošije. Kada je HUZP prijavljivao nečitkost i nevidljivost Državni inspektorat je slao u

nadzor mlade inspektore koji su dobro vidjeli i tvrdili da je sve dobro. To je relativna definicija pa treba biti određena.

Članak 8. Dodaje se stavak (5) koji glasi

Potrošač ima pravo vratiti ispravan proizvod u roku 8 dana od dana kupovine u originalnoj ambalaži, te ima pravo na zamjenu drugog proizvoda ili ako nema nešto što bi potrošaču odgovaralo ima pravo na povrat novca.

**OBRAZLOŽENJE:**

Često puta potrošači nešto kupe ili im bude poklonjeno, što im ne odgovara i onda ne mogu dobiti povrat novca ili im se navedeni proizvod ne želi zamijeniti za nešto drugo što je čak suprotno dobrim poslovnim običajima trgovca.

Članak 10. stavak 6. mijenja se i glasi:

(6) Trgovac je dužan voditi i čuvati evidenciju prigovora potrošača iz stavaka 1., 2. i 4. ovoga članka na trajnom mediju tri godine od dana primitka pisanog prigovora potrošača u sjedištu trgovačkog društva.

**OBRAZLOŽENJE**

Po sadašnjim propisima trgovac mora čuvati prigovore u trgovini gdje su predani što bitno otežava rad inspekcijskoj službi jer ako je sve u sjedištu trgovačkog društva onda inspektori mogu odmah vidjeti kakve su bile pritužbe

Također treba produljiti rok čuvanja da se vidi kontinuitet odnosa prema potrošačima

U članku 12. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Za usluge popravaka i održavanja proizvoda ukoliko je vrijednost usluge veća od 500,00 kuna, trgovac je dužan potrošaču ispostaviti ponudu na papiru ili nekom drugom trajnom mediju (ako to potrošač želi i trgovac može ispuniti) s opisom radova te potrebnog materijala i dijelova za popravak.”.

**OBRAZLOŽENJE:**

Ponuda na trajnom mediju ništa ne znači. Trgovac nije obvezan napisati ponudu na papiru ili će mu poslati SMS. Dati će mu disketu, a potrošač nema računalo.

Članak 12 dodati novi stavak (4) koji glasi:

Trgovac je dužan popraviti proizvod u primjerenom roku, a najdulje u roku 15 dana od dana predaje proizvoda

**OBRAZLOŽENJE:**

Do sada su trgovci popravljali proizvod u primjerenom roku, ali nažalost nitko ne može odrediti što je primjereni rok. Da li je primjereni rok 40 dana za popravak jednog hladnjak u kućanstvu, mašine za pranje rublja ili mobitela, kada auto dijelove nabave s drugog kraja svijeta u roku 3 dana?? Primjerenim rokom s maltretiraju potrošači. Primjereni rok u Hrvatskoj i Njemačkoj nikako nije isti. Na radionici CARDS koji je organiziralo Ministarstvo gospodarstva gđa Günter jer rekla nazovete servisera on dođe isti ili slijedeći dan i uređaj je popravljen.

Članak 12 dodati novi stavak (5) koji glasi:

Trgovac je dužan osigurati rezervne dijelove za proizvod dupli period vremena nego što traje jamstvo

**OBRAZLOŽENJE**

Trgovci više uopće nisu u obvezi osiguranja dijelova poslije jamstvenog roka

Članak 12 dodati novi stavak (6) koji glasi:

Trgovac je dužan dati jamstvo prema pravilima u Europskoj uniji

**OBRAZLOŽENJE**

U nijednom zakonu ne piše koliko je nama poznato da je prema Direktivi EU trgovac dužan dati jamstvo od dvije godine i to treba implementirati u hrvatsko zakonodavstvo.

Članak 15. stavak 3. ZZZP-a promijeniti U vezi s osporenim neplaćenim dospjelim novčanim potraživanjima, trgovcu koji pruža javnu uslugu, ili drugu uslugu nije dopušteno prodati dug potrošača, pokrenuti postupak prisilne naplate do okončanja sudskog ili izvansudskog postupka.

**OBRAZLOŽENJE:**

Trgovac koji pruža javnu ili drugu uslugu npr. pričuva zgrade ne smije pokrenuti prisilnu naplatu dok nije obavijestio o dugu i završio sve postupke.

Bitno je i zabraniti prodaju duga jer dolazi do uznemiravanja potrošača koji uslijed toga čak i plaćaju prije nego je žalbeni postupak okončan.

Članak 16. ZZZP-a Dodati stavak 4. Vrećice s oznakama i logotipom trgovca ne smiju se naplaćivati

**OBRAZLOŽENJE:**

U izmjenama ZZZP-a iz 2009.g. na velika zvona Ministarstvo gospodarstva i tadašnji Odjel za zaštitu potrošača su se hvalili kako se više vrećice s logotipom trgovca neće smjeti naplaćivati. Poslije su se priklonili kapitalistima i tu rečenicu su maknuli iz zakona te opet potrošači moraju financirati REKLAMU trgovca. Koji je pritom interes Ministarstva gospodarstva? Ne bi li to ministarstvo trebalo težiti ravnopravnom odnosu potrošača i trgovca, a ne da potrošači financiraju njihovu reklamu?

Bila je reklama jedne trgovačke kuće koju je reklamirala naša poznata skakačica u vis. Jesmo li mi potrošači financirali tu reklamu plaćanjem vrećica? Postoji li analiza iz koje je vidljivo koliko manje su trgovci prodali vrećica sa svojim logotipovima i oznakama ili je sve ostalo isto? Zašto se ne mogu kupiti vrećice obične bijele boje jer ako nešto kupujem onda hoću imati izbor! Nije li to zatvaranje tržišta što je prema EU nedopustivo.

Članak 17. Stavak (1) Zabranjeno je ostavljanje oglasnih poruka i materijala na ili ispred kućnih vrata potrošača, te je zabranjeno ostavljanje oglasnih poruka i materijala u ili na poštanskim sandučićima ako je takva zabrana na njima jasno napisana.

**OBRAZLOŽENJE:**

Još uvijek se događa da se ostavljaju reklame zataknute za vrata stana ili kuće koje su poziv lopovima da tu nema nikoga. To treba zabraniti, a ubacivanje u poštanske sandučice samo ako je ta zabrana napisana.

U članku 18. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(4) Tijekom trajanja posebnog oblika prodaje iz ove glave Zakona koji se obavlja unutar poslovnih prostorija, trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje. Cijena u redovnoj prodaji je ona cijena po kojoj se proizvod prodavao najmanje 30 dana prije početka trajanja posebnog oblika prodaje

**OBRAZLOŽENJE**

Treba definirati što znači unutar poslovnih prostorija treba promijeniti unutar poslovnih prostorija ili trgovačkog centra. trgovac je dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje  
Trgovci često puta nekoliko dana prije očekivane prodaje iz stavka 1. članka 17. povećaju cijenu npr. za 50%, pa onda pa onda na akciji , sniženju ili rasprodaji umanje cijenu za još 30%, da bi u konačnici potrošači sve platili 20% više.

(5) Odredbe stavka 4. ovoga članka ne primjenjuju se na:

1. oglašavanje

**OBRAZLOŽENJE**

Brisati predloženu točku 1. jer onda dolazi do zavaravajućeg oglašavanja kada potrošač ne vidi za koliko je nešto smanjeno. Cijena može biti smanjena za 50 lipa.

2. ugovore sklopljene izvan poslovnih prostorija i ugovore sklopljene na daljinu iz dijela III. glave III. odjeljka I. ovoga Zakona

3. slučajeve kada posebni oblik prodaje traje najdulje tri dana.“.

**OBRAZLOŽENJE**

Bisati točku 3. jer trgovac može uredno putem računala obaviti svaku promjenu cijena i obavijestiti o staroj i novoj cijeni što je i sada slučaj s npr. Lidelom ili Kauflandom kada pojedine proizvode smanjuju u tijeku dana.

Članak 24. Iza stavka 2. dodati stavak 3, a stavci 3 i 4. postaju stavci 4 . i 5.

Stavak 3. Provjeru zakonitosti cjenika javnih usluga provodi nadležno ministarstvo.

**OBRAZLOŽENJE**

Primjerice kod naplate odvoza kućnog otpada trgovačka društva su naplaćivala kako su htjela jer je lokalna zajednica donosila cijenike koji nisu bili u skladu sa postojećim zakonima.

U članku 24. stavak 1. mijenja se i glasi:

Dodati točke

9. usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave.“.

10. opskrba toplinskom energijom bilo do sada

11. upravitelji zgrada

12. bankarske usluge

13. održavanje groblja, krematorija i prijevoz pokojnika bilo pa izbačeno

**OBRAZLOŽENJE**

Parkiranje na javnim mjestima, upravitelji zgrada su veliki problem jer obuhvaćaju kao i bankarstvo puno građana RH koji se nekaju kome požaliti. To su usluge koje mi plaćamo kao i vodoinstalateri ili kozmetičari, ali nemamo nikakvu podršku tržišne inspekcije.

Članak 25. stavak 1. (izmjene ministarstva) promijeniti da glasi:

Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koja odlučuje o pravima i obvezama potrošača javnih usluga dužna je osnovati savjetodavno tijelo u čijem sastavu mora biti i predstavnik udruge za zaštitu potrošača, te donositi odluke, nakon suglasnosti savjetodavnog tijela, na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način.

**OBRAZLOŽENJE:**

Ako savjetodavno tijelo daje mišljenje, to mišljenje nikoga ne obvezuje. Koja je uopće svrha savjetodavnog tijela čiji se stav ne mora uvažiti, ali ako savjetodavno tijelo daje suglasnost onda to nešto znači.

(2) U radu savjetodavnog tijela iz stavka 2. ovoga članka sudjeluje i predstavnik udruge za zaštitu potrošača-

#### OBRAZLOŽENJE

U stavku 2. Poslije riječi potrošača staviti točku. Bitno je da ne mora biti predstavnik potrošača iz same lokalne zajednice. Može biti udaljen i nekoliko kilometara. Ako udruga djeluje na cijelom području Republike Hrvatske onda može djelovati i u toj lokalnoj zajednicimada nema direktno na tom području nekog člana.

(4) Predstavnike iz stavka 2. i 3. ovoga članka imenuju udruge za zaštitu potrošača na razdoblje od dvije godine, uz mogućnost ponovnog izbora za još jedno razdoblje.

Promijeniti stavak 4. da glasi: Predstavnike iz stavka 2. i 3. ovoga članka imenuju udruge za zaštitu potrošača na razdoblje prema Poslovniku davatelja usluge i mogu biti ponovo predloženi.

#### OBRAZLOŽENJE

Prema prijedlogu MINGA može se desiti da u jednoj lokalnoj zajednici imamo samo jednog člana udruge potrošača pa na kraju neće moći biti izabran ponovo te savjet ili povjerenstvo ne bi moglo djelovati. Čiji bi to bio interes i kome ide u prilog takav prijedlog??

Dodati stavak 6.a.

(6a) HOK i HGK moraju na svojim mrežnim stranicama objaviti popis trgovačkih društava za koja u osnovali Povjerenstva i koje udruge su u povjerenstvima.

(7) Po primitku odgovora na pisani prigovor iz članka 10. ovoga Zakona ili proteka roka za odgovor, potrošač može podnijeti reklamaciju povjerenstvu iz stavka 3. ili 6. ovog članka ili pokrenuti postupak pred ovlaštenim tijelom za alternativno rješavanje potrošačkih sporova u skladu sa posebnim propisom kojim se uređuje alternativno rješavanje potrošačkih sporova.

#### OBRAZLOŽENJE

Iza riječi „ILI“ ovog članka staviti točku i ostatak brisati jer je to riješeno člankom 105.

Članak 43. dodaje se novi stavak 7. koji glasi: "Ako proizvod zbog materijalnog nedostatka, a po izboru potrošača ostaje na popravku u ovlaštenom servisu, servis je dužan na zahtjev potrošača osigurati mu i dostaviti zamjenski proizvod."

Članak 73.stavak 1. Mijenja se i glasi:

Neispunjenje obveze obavještavanja o pravu na jednostrani raskid ugovora

Članak 73.ZZP-a mijenja se i glasi:

(1) Ako trgovac nije obavijestio potrošača o njegovu pravu na jednostrani raskid ugovora sukladno članku 57. stavku 1. točki 8. ovoga Zakona, pravo potrošača na jednostrani raskid ugovora iz članka 72. ovoga Zakona je neograničeno.

#### OBRAZLOŽENJE

Često puta se skriva od potrošača da je na neki način produljio ugovor ili mu se povećao račun, bez obavijesti zato treba imati rok za raskid neograničen.

Isključenje prava na jednostrani raskid ugovora.

Ovo pravo potrošača je maknuto iz Zakona u prošli izmjenama kako bi se omogućilo davateljima usluga da mogu i koji puta prevariti potrošače ne govoreći im sve što bi trebali, a nije u korist potrošača.

To treba promijeniti i u svim drugim člancima ZZP-a gdje to stoji

Članak 79.(Potrošač nema pravo na jednostrani raskid ugovora iz ovoga odsjeka ako je)

5. predmet ugovora zapečaćena roba koja zbog zdravstvenih ili higijenskih razloga nije pogodna za vraćanje, ako je bila otpečaćena nakon dostave, a odobena je od naših agencija. (npr agencija za lijekove)

**OBRAZLOŽENJE**

To je vrlo širok pojam da li je madrac takva roba, razni pripravci poslani internetom koji nisu odobreni ni od kakve naše agencije

8. potrošač posebno zahtijevao posjet trgovca radi obavljanja hitnih popravaka ili poslova održavanja, s time da ako prilikom takvog posjeta, uz one usluge koje je potrošač izrijekom zahtijevao, trgovac pruži i neke druge usluge, odnosno isporuči i neku drugu robu osim one koja je nužna za obavljanje hitnih popravaka ili poslova održavanja, potrošač ima pravo na jednostrani raskid ugovora ako se trgovac nije držao rokova u vezi s tim dodatnim uslugama ili robom

**OBRAZLOŽENJE**

Potrošač se javi trgovcu da mu hitno odradi nekakav posao trgovac obeća i ne dođe.

9. predmet ugovora isporuka zapečaćenih audiosnimaka ili videosnimaka, odnosno računalnih programa, koji su otpečaćeni nakon isporuke, osim ako su neispravni

**OBRAZLOŽENJE**

Trgovac pošalje uredno zapečaćen program koji kada se raspakira potrošač ne može otvoriti programski paket jer je nešto softverski neispravno

Točka 12 mijenja se i glasi

12. predmet ugovora pružanje usluge smještaja koji nije namijenjen stanovanju, a do početka smještaja je manje od 30 dana, pružanje usluge prijevoza robe, usluge najma vozila, usluge isporuke hrane i pića ili usluga vezanih uz slobodno vrijeme, ako je ugovoreno da usluga bude pružena određenog datuma ili u određenom razdoblju

**OBRAZLOŽENJE**

Potrošaču mora biti omogućen raskid ugovora, ali isto tako da se daje i iznajmljivaču mogućnost da ima vrijeme naći drugu osobu kao najmpoprimca.

Članak 106.dodaje se stavak (2) koji glasi:

Sredstva za ostvarivanje kolektivne zaštite potrošača osigurati će nadležno ministarstvo.

**OBRAZLOŽENJE:**

U slučaju da kao i do sada za zaštitu kolektivnih interesa potrošača budu nadležni između ostalih i Savezi potrošača za pravnu zaštitu (npr.odvjetnike) treba predvidjeti i financijska sredstva. Financijska sredstva trebaju biti dostatna za pokretanje postupka, te treba predvidjeti sredstva za naknade ukoliko potrošači izgube spor. Što će nam kolektivna zaštita deklarativno ako se za nju ne osiguraju sredstva i onda se zna da se potrošači ne mogu buniti jer nemaju novaca za plaćanje režijskih troškova a kamo li za odvjetnike.

**NOSITELJI ZAŠTITE POTROŠAČA**

Članak 124.

Nositelji zaštite potrošača su: Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske, ministarstvo nadležno za poslove zaštite potrošača, nadležne inspekcije, Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača, poslovna udruženja, udruge za zaštitu potrošača, Savez-i za zaštitu potrošača, jedinice lokalne samouprave i ostala tijela javne vlasti, svako iz svoje nadležnosti.

#### OBRAZLOŽENJE

U nositelje zaštite staviti Saveze uz Udruge jer su Savezi ti koji mogu pokrenuti i kolektivnu zaštitu.

#### Članak 12.

U članku 125. stavak 2. mijenja se i glasi:

“(2) Odlukom iz stavka 1. ovog članka uredit će se sastav Vijeća.”.

Svakako bi trebalo u Nacionalno vijeće staviti više članova potrošačkih udruga a ne da oni budu diskriminirani.

“Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača sastavljeno je na paritetnoj osnovi i čini ga 6 predstavnika Vlade, 6 predstavnika regulatornih agencija i 6 predstavnika saveza potrošača.”

„Stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača

#### Članak 132 a

(1) Osoba koja obavlja poslove savjetovanja potrošača iz članka 132. stavka 1. ovoga Zakona na temelju javnog natječaja za provedbu kojeg su sredstva osigurana u državnom proračunu, odnosno proračunu jedinica lokalne samouprave mora položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača pri ministarstvu nadležnom za poslove zaštite potrošača.

Članak 132.a stavak 1. treba promijeniti da tekst glasi:

Osoba koja obavlja poslove savjetovanja potrošača u savjetovalištu i prima plaću – osobni dohodak za svoj rad mora položiti stručni ispit za obavljanje poslova savjetovanja potrošača pri nadležnom ministarstvu za poslove zaštite potrošača.

Osobe koje volontiraju u udrugama mogu ako to žele polagati stručni ispit za savjetovanje potrošača ili im se taj ispit može priznati radi specifičnih okolnosti (npr. višegodišnje davanje savjeta).

#### OBRAZLOŽENJE

Na način koji je predložen želi se utjecati na rad udruga civilnog društva tako da se volonterima koji rade besplatno i u svoje slobodno vrijeme nameće da moraju polagati stručni ispit za davanje iskustvenih savjeta. To bi bilo u redu ako takve stručne ispite moraju polagati i drugi volonteri u drugim udrugama, a ne samo potrošači čime ih se diskriminira. (branitelji, udruge invalida, udruge umirovljenika). Tako Ministarstvo može vršiti i selekciju hoće li nepoćudne volontere maknuti iz udruga strožim kriterijima na ispitima. Ali najbitnije je ako volonteri u drugim udrugama ne moraju polagati takve ispite a daju nekakve iskustvene savjete onda to ne trebajuniti potrošači. To je direktno uplitanje u rad udruga civilnog društva. Kada Ministarstvo ili lokalna zajednica kroz projekte daje plaću onda se slažemo da i postavlja uvjete za ta radna mjesta, ali ne za volontere.

#### Članak 135. dodaje se stavak 2.

Tržišni inspektor će postupiti po prijavi potrošača, bez obzira na iscrpljene postupke iz članka 10. i 25. ovog Zakona, ako se radi o interesu više potrošača, a posebno ako prijavu podnosi udruga potrošača.

#### OBRAZLOŽENJE:



Kada trgovac u nekom supermarketu prevari potrošača različitim cijenama na polici i blagajni za pretpostaviti je da se radi o prevari većeg broja potrošača. Neka su prevareni po kunu ili dvije njima se ne isplati pisati pisma trgovcu pa prijava inspektorima koji će doći nakon 30 dana , a trgovac i dalje krade . Što je s neizdavanjem računa , prodajom robe s isteklim rokom trajanja idr. Smrdljivo meso? Nekako imamo dojam da je to napravljeno kako bi se manje opterećivali inspektori.

Članak 135.dodaje se stavak 3.

Potrošač koji inspektorima prijavi nekakvu negativnost smatra se strankom u postupku

#### OBRAZLOŽENJE

Potrošač prijavi da je prevaren po pitanju materijalnog nedostatka namještaja. Inspektor odradi posao i potrošač traži zapisnik jer se radi o njegovu namještaju. Inspektor ne daje zapisnik jer potrošač nije stranka u postupku, ali od stranke traži da plati polog za vještačenje. Kako može tražiti polog od osobe koja nije stranka u postupku?

Nažalost kao i do sada većina izmjena ide u korist davatelja usluga, a potrošači su opet prepušteni sami sebi.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar