



12.3.03

17. siječnja 2003

Gž. 168/03

P. 1227/02

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Dubrovniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eugena Missoni, kao predsjednika vijeća, te Kruna Koroman i Marije Vetma, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N. K. iz Dubrovnika, Bana Josipa Jelačića, protiv tuženika HEP d.d. DP Elektrojug, Dubrovnik, Nikole Tesle 3, radi činidbe, odlučujući o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. P-1227/02 od 17. siječnja 2003. g., u sjednici vijeća održanoj dana 28. veljače 2003. godine,

presudio je

Žalba se uvažuje, te se presuda Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. P. 1227/02 od 17. siječnja 2003. g. preinačuje i sudi:

Dužan je tuženik trpjeti uklanjanje (skidanje) limitatora s električnog priključka u tužiteljevom stanu u Dubrovniku, ulica Bana Josipa Jelačića 25, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

U izreci označenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se obveže tuženika da trpi skidanje limitatora s električnog priključka u tužiteljevom stanu u Dubrovniku, ulica Bana Josipa Jelačića 25.

Protiv navedene presude tužitelj je pravodobno izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Na žalbu nije odgovoreno

Međutim, ostvaren je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, na što žalitelj u žalbi opravdano ukazuje, a na pravilnu primjenu materijalnog prava drugostupanjski sud povodom žalbe pazi i po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

Prvostupanjski sud, očito zbog pogrešnog pravnog poimanja predmeta spora, odlučuje o tužbenom zahtjevu pozivajući se pogrešno na odredbe članka 35. Tarifnog sustava ("Narodne Novine" br. 10/02, 121/02 i 129/02, koji propis regulira pitanje naknade za priključivanje na elektroenergetski sustav ili za povećanje priključne snage) i članka 27. stavak 4. Zakona o energiji ("Narodne novine" broj 68/01, koji propisuje da se Tarifnim sustavom uređuju i elementi za određivanje naknade za priključivanje na energetski sustav ili za povećanje priključne snage), a te se odredbe Tarifnog sustava i Zakon o energiji očito ne odnose na predmet spora, jer ovdje nije riječ ni o priključivanju na elektroenergetski sustav niti o povećanju priključne snage, niti o naknadi za to.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev da se s njegovog (otprije postojećeg) električnog priključka ukloni limitator i na taj način omogući korištenje električne energije pod jednakim uvjetima s potrošačima iste kategorije koji nemaju ugrađen limitator s obzirom da je limitator izgubio funkciju koju je imao u ranijem Tarifnom sustavu za prodaju električne energije ("Narodne novine" br. 8/91, 10/91, 23/92, 33/93, 43/93 i 20/94), jer novim Tarifnim sustavom limitator nije predviđen.

Naime, po novom tj. važećem Tarifnom sustavu za usluge elektroenergetskih djelatnosti koje se obavljaju kao javne usluge (dalje Tarifni sustav), koji se primjenjuje od 1. rujna 2002.g., radna snaga izražena u kW više nije (kao što je bila u ranijem Tarifnom sustavu) obračunski element za utvrđivanje cijene isporučene odnosno potrošene električne energije kod kategorije potrošača na niskom naponu-kućanstva (u kojoj kategoriji je i tužitelj). Time su i ugrađeni limitatori izgubili svoju svrhu, jer im je svrha bila ograničenje mogućnosti istovremenog

korištenja odnosno angažiranja ukupne snage (tzv. vršne snage) na niži nivo od snage koja je potrošaču odobrena po elektroenergetskoj suglasnosti, a to zato što je u tom slučaju potrošač (koji je tako dobrovoljno odabrao niži nivo odnosno manji komfor korištenja odobrene električne energije), po ranijem Tarifnom sustavu, plaćao nižu cijenu potrošene električne energije.

Dakle, zahtjevom za uklanjanje limitatora ne traži se povećanje priljučne snage koja je odobrena elektroenergetskom suglasnošću kod priključenja na elektroenergetski sustav, nego se samo traži omogućavanje korištenja te priljučne snage električne energije (odobrene po elektroenergetskoj suglasnosti) na jednak način i pod istim uvjetima kako tu energiju mogu koristiti i koriste ostali potrošači u kategoriji kućanstava koji nisu ugradili limitator (u vrijeme važenja ranijeg Tarifnog sustava), dakle traži se jednak status u okviru svoje kategorije potrošača

A takav zahtjev ima uporište u odredbi članka 3. Tarifnog sustava (kojom je propisano da su za istu kategoriju potrošača osnovni elementi za obračun tj. tarifne stavke jednaki na cijelom području Republike Hrvatske), kao i u odredbi članka 26. stavak 5. Zakona o energiji (kojom je propisano da je cijena električne energije za istu kategoriju potrošnje Tarifnih kupaca jednaka na cijelom području Republike Hrvatske).

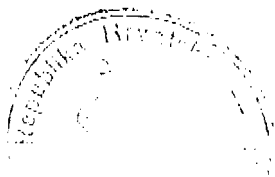
Prema tome tužitelj tužbeni zahtjev je utemeljen na pozitivnim propisima, pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom presudom odbio tužbeni zahtjev.

Zbog toga je i tužiteljeva žalba osnovana, pa ju je stoga valjalo uvažiti i pobijanu prvostupanjsku presudu preinačiti prihvaćanjem tužbenog zahtjeva.

Iz navedenih razloga, temeljem odredbe članka 373. točka 4. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

Odluka o pamićnim troškovima nije donesena, jer tužitelj nije popisao pamićne troškove.

U Dubrovniku, 28. veljače 2003. godine



Predsjednik vijeća:

Eugen Missoni, v.r.

Suglasnost: ... prijenise