



**HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA**

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)



**Ozaljska 93/II , 10000 ZAGREB**  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 10. travnja 2015.  
Naš broj : 187-2/15

**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA**  
**ministar gospodin mr. sc. Orsat Miljenić**

**Ulica grada Vukovara 49**  
**10000 ZAGREB**

Poštovani gospodine ministre,

požurujemo naš dopis od 22.siječnja 2015.g. i molimo Vas da nas posavjetujete kako da objasnimo našim potrošačima koji imaju vikendice jesu li dužni plaćati odvoz kućnog otpada kada ne koriste svoje vikendice i kada uopće nemaju kućni otpad.

Prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/2013), a prema načelu onečišćivač plaća, cijena se mora obračunati prema masi ili volumenu otpada, a kriterij je broj praznjenja posuda.

Mi smo do sada savjetovali potrošače da nisu dužni plaćati kućni otpad, ako ga nemaju odnosno, ako nisu u svojim vikendicama.

Nažalost potrošačima koji su završili na sudu neki sudovi su dosudili da moraju platiti odvoženje otpada kada ga i nemaju i kada nisu u svojim vikendicama što je suprotno navedenom Zakonu.

Sudovi su se vjerojatno rukovodili prema Zakonu o komunalnoj djelatnosti koji navodi da lokalna zajednica može određivati cijenu za uslugu, ali nisu poštovali prema našem mišljenju Zakon o održivom gospodarenju otpadom koji navodi kriterij za naplatu. Čak su priznavali odluke lokalne zajednice kao niže pravne akte koji nisu bili u suglasnosti s višim pravnim aktom – Zakonom.

Kako se u principu radi o sporovima male vrijednosti osporavanje takve vrste presuda bi puno više koštalo nego što vrijedi, ali opet potrošači plaćaju nešto što ne bi trebalo platiti.

Nadalje smo uočili neke nelogičnosti oko Ovršnih postupaka jer nigdje u ovršnom prijedlogu ne stoji da se mora prije prigovora uplatiti određena taksa. Poslije prigovora sud donosi rješenje o prihvaćanju prigovora ovršenika i tereti ga se taksom, a njegov prigovor je usvojen.



*Projekte zaštite potrošača pomažu*  
*Grad Zagreb , Zagrebačka županija i Grad*  
*Koprivnica*



Stoga predlažemo da u ovršnom prijedlogu mora biti pouka o plaćanju takse na prigovor, a kada sud donese rješenje o prihvaćanju prigovora trebao bi izdati rješenje da je ovrhovoditelj dužan isplatiti ovršeniku trošak postupka.

Imali smo slučajeve u praksi gdje je ovrhovoditelj u naknadnom postupku odustao od tužbe jer je potrošač ovršenik imao potvrdu da je račun platio, ali mu nitko nije vratio novac za troškove.

Kroz medije se provlači da naše sudstvo ima previše predmeta, a tu je i dosta ovršnih predmeta koji se nastavljaju automatski. U dobrom dijelu predmeta ovrhovoditelji odustaju jer je ovršenik u pravu, pa ti predmeti u načelu uopće nisu trebali doći na sud, ali su zato blokirali rad suda.

Zato predlažemo da se ovršni predmeti ne nastavljaju automatski već da postupak pred sudom treba pokrenuti ovrhovoditelj, ako to želi, te se tako ne bi dešavalo da se s takvim predmetima zatrpavaju sudovi, a u nastavku bi bilo i manje predmeta jer bi vjerojatno ovrhovoditelji odustali od predmeta gdje stranke npr. dokažu da su sve platile ili kada sami vide da nisu u pravu.

U očekivanju Vašeg odgovora

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar



*Projekte zaštite potrošača pomažu  
Grad Zagreb , Zagrebačka županija i Grad  
Koprivnica*

