

11.04.2016.g.

Predsjedniku Vlade

Ministru gospodarstva

Ministru zaštite okoliša

Predsjedniku Sabora

PREDMET: Nezakonitosti u provedbi Zakona o održivom gospodarenju otpadom od strane davatelja usluge odvoza smeća i neučinkovitosti nadležnih institucija

Poštovani,

postavljam vam sljedeća pitanja:

1. Zašto se se doneseni Zakoni u saboru ne sprovode u RH , konkretno Zakon o održivom gospodarenju otpadom (u daljnjem tekstu ZOGO) ?
2. Zašto Vlada, odnosno nadležna Ministarstva nisu donijela važeće akte prema čl. 29, st 10 ZOGO (do 7.mj.2014) ?
3. S obzirom da se na upravnim sudovima poništavaju rješenja tržišnih inspektora, tko snosi troškove uzaludnog rada tržišnih inspektora kada nisu doneseni svi podzakonski akti za provedbu zakona ?
4. Što je poduzela Agencija za zaštitu okoliša, s obzirom da im jedinica lokalne samouprave treba dostaviti cjenik i izvješće ?
5. **Smatrate li da je pravično da se naplaćuje usluga koja nije učinjena/izvršena ?**
Jeli se npr. u Kanadi naplaćuje usluga koja nije izvršena ?

Detaljno obrazloženje problematike:

- vlasnik sam stambenog prostora za odmor u kojem se tijekom godine boravi oko 2-3 mjeseca (lipanj, srpanj, kolovoz)
- u 10.mj. 2012.g. uložio sam prigovor na izdavanje računa za odvoz smeća davatelju usluge budući da ih je izdavala vlasnicima "vikendašima" za razdoblje od 6 mjeseci (za razdoblje od svibnja do listopada) prema Cjeniku iz 2011., te nakon toga prijavu Državnom inspektoratu iz razloga što računi nisu bili u skladu s važećim Zakonom o otpadu, te Naputku o obračunu (iz 2011.)
- moja prijava se "nekim čudom zagubila" u Drž. inspektoratu, te dok su je našli prošlo je godinu dana
- u međuvremenu od siječnja 2014. davatelj usluge odvoza smeća izdaje račune za svih 12 mjeseci u godini i onima koji tamo stalno ne borave (tzv. „vikendašima“-osobe koje imaju vikendice, odnosno stambene prostore za odmor i za to plaćaju porez)

- ponovno sam uložio prigovor i prijavu inspektoratu s obzirom da izdani računi nisu u skladu s važećim ZOGO (stupio na snagu od srpnja 2013.)

- Tržišna inspekcija je izvršila nadzor te utvrdila da je način obračuna od navedene tvrtke nezakonit i donijela rješenje o zabrani takvog načina obračuna

- na navedeno rješenje tvrtka se žalila, te je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, upravnom tužbom prema Ministarstvu gospodarstva kao tuženiku

- kao jedan od bitnih razloga na što se oni pozivaju da je u čl. 29. navedeno da će Vlada RH donijeti uredbu o načinu obračuna u roku od 12 mjeseci od stupanja zakona na snagu (dakle do srpnja 2014.)

- DO DANAS NIJE NIŠTA DONIJETO OD VLADE RH

- također ću napomenuti i obavijesti koje sam primio od inspektorata u kojem se spominju sastanci ministra zaštite i okoliša sa predstavnicima lokalne samouprave od 27.08.2014.g. o rješavanju problematike:

"održan sastanak ministra zaštite okoliša i prirode Mihaela Zmajlovića sa suradnicima, a na kojem su bili prisutni gradonačelnica Grada Vodica Branka Juričev Martinčev, načelnik Općine Tisno Ivan Klarin, direktor tvrtke LEĆ d.o.o. Stanko Birin, direktor tvrtke Ježinac Kristijan Jareb i direktor Fonda za zaštitu okoliša Sven Mueller i njegovi suradnici, na kojem su ministru uručene preslike Rješenja tržišnih inspektora. Nadalje, dogovoreno je da će Uredba o komunalnom otpadu biti ubrzo donesena, te da će se nakon donošenja citirane Uredbe, u roku od tri mjeseca uskladiti način obračuna, cijena usluge, te sve što je u vezi s pružanjem usluge sakupljanja i odvoza otpada."

- isto tako prilažem i izjavu premijera od 26.06.2013. u kojem se očituje o nezakonitosti takvog načina obračuna

- do danas ništa od toga nije rješeno, odnosno vlada i nadležna ministarstva nisu ništa poduzeli po tom pitanju, a ne moram napomenuti da ima puno takvih slučajeva, pogotovo kada su u pitanju stamb. prostori za odmor na Jadranu

- dakle takve tvrtke izdaju račune suprotno važećem Zakonu, pune nezakonito svoju blagajnu, a nadležna ministarstva ne poduzimaju ništa iako je zakonom trebalo rješiti

- dakle, davatelji usluge naplaćuju nešto što nisu izvršili

- također, iz takvog načina obračuna vlasnici stamb. prostora koji ne borave stalno u tom prostoru, a naplaćuje im se odvoz i kada ne borave 6 mjeseci, su u diskriminirajućem položaju u odnosu na domaće stanovništvo jer im se naplaćuje veća cijena odvoza

- **ZAKONSKI PROPISI:**

Prema čl. 6. (1) ZOGO:

„gospodarenje otpadom temelji osobito na sljedećem načelu: "načelu onečišćivač plaća" – proizvođač otpada, prethodni posjednik otpada, odnosno posjednik otpada snosi troškove mjera gospodarenja otpadom.“

Prema čl. 6. (2) ZOGO:

„proizvođač proizvoda od kojeg nastaje otpad, odnosno proizvođač otpada snosi troškove gospodarenja tim otpadom.“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Ako proizvođač otpada, tj. korisnik javne usluge ili građanin ne proizvodi otpad, on ne stvara ni trošak njegova gospodarenja tako da je nezakonito naplaćivati naknadu neovisno o količini

proizvedenoga otpada. Naplaćivanjem takve naknade **narušava se temeljno načelo ZOGO-a "onečišćivač plaća"**.

Prema čl. 30. (6) točka 3. ZOGO:

*„korisnik usluge je dužan snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom **razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelju usluge.**“*

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Ako korisnik usluge ništa nije predao davatelju usluge, davatelj nema nikakav trošak i ne smije zaračunati nikakav trošak.

Prema čl. 33. (2) ZOGO:

*„davatelj usluge je dužan korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge ... **razmjerno količini predanog otpada** u obračunskom razdoblju, pri čemu je kriterij količine otpada u obračunskom razdoblju masa predanog otpada ili volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika.“*

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Ako je količina (masa ili volumen) predanoga otpada nula, tada javna usluga nije ni pružena pa cijena "otpada kojeg nema" mora biti nula.

Prema čl. 33. (2) ZOGO:

„davatelj usluge dužan je voditi evidenciju o preuzetoj količini otpada od pojedinog korisnika usluge u obračunskom razdoblju prema kriteriju količine otpada iz stavka 2. ovoga članka.“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Davatelj usluge nije predočio dokaze o vođenju evidencije o preuzetoj količini otpada.

Prema čl. 33. (5) ZOGO:

„davatelj usluge (...) cjenikom određuje visinu jedinične cijene za masu predanog otpada ili volumen spremnika otpada.“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

ZOGO ne poznaje određivanje cijene za volumen praznoga spremnika, odnosno za otpad koji nije predan davatelju usluge.

Stoga je tako određeni cjenik u suprotnosti sa ZOGOom jer se podzakonskim aktom odredbe zakona ne smiju proširivati.

Prema čl. 33. (10) ZOGO:

„na javne usluge iz ovog zakona primjenjuju odredbe o javnim uslugama iz zakona kojim se uređuje zaštita potrošača“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Ovaj članak uspostavlja vezu sa člankom 24. (1) točka 11. Zakon o zaštiti potrošača (nadalje ZZP) u kojem je prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada definirano kao javna usluga i člankom 24. (2) koji propisuje da "prilikom ispostavljanja računa za pružanje javnih usluga potrošačima trgovac mora primjenjivati obračun i cijene uređene posebnim propisima. **U ovom slučaju taj poseban propis je ZOGO.**

Prema čl. 169. (1) točka 6. ZOGO:

„propisuje se novčana kazna za jedinicu lokalne samouprave ako ne obračunava troškove za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada, sukladno načelu "onečišćivač plaća", razmjerno količini predanog otpada i broju pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju jer se time narušava temeljno načelo Zakona.“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Cjenik se ne temelji na količini (volumenu) stvarno predanog otpada.

Prema čl.33.toč.ZOGO:

„(11) Jedinica lokalne samouprave dužna je u roku od tri dana od dana primjene cjenika iz stavka 5. ovoga članka o tome obavijestiti Državni inspektorat, Agenciju i županijski ured u čijem su djelokrugu poslovi gospodarstva.

(12) Usklađenost cjenika s odredbama ovoga Zakona, uredbe iz članka 29. stavka 10. ovoga Zakona i odluke iz članka 30. stavka 7. ovoga Zakona nadzire Državni inspektorat.“

Prema čl. 171. (1) točka 5. ZOGO:

- „propisuje novčanu kaznu za pravnu osobu koja je davatelj usluge ako ne vodi evidenciju o preuzetoj količini otpada od pojedinog korisnika usluge u obračunskom razdoblju prema kriteriju količine otpada.“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Davatelj usluge nije dao dokaze o vođenju evidencije o preuzetoj količini otpada.

Prema čl. 33. (1) i 33. (2) točka 4. ZZP:

„radi se o zavaravajućoj poslovnoj praksi ako je cijena proizvoda (usluge) i način na koji je ona izračunata suprotna Zakonu“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Usluga je obračunata suprotno ZOGO-u.

Također, Zakon o obveznim odnosima u svemu izjednačuje prodaju robe i davanje usluga. Na obvezno pravne odnose između potrošača i trgovca primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Prema čl. 187, st.3

„Cjenici za komunalne usluge doneseni na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, br. 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03. – pročišćeni tekst, 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11. i 144/12.) u odnosu na komunalnu djelatnost održavanja čistoće, u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada važe do primjene cjenika iz članka 33. stavka 5. ovoga Zakona.“

Međutim, odgovorom Predsjednika vlade od 26.06.2013. (klasa: 021-12/13-01/89 urbr:50301-01/10-13-8) konstatira se sljedeće:

„U vezi s Odlukom Općine Tisno o visini cijene prikupljanja, odvoza i odlaganja otpada od 27.06.2011., Ministarstvo graditeljstva i prost. uređenja je utvrdilo da je neosporno predmetna Odluka nezakonita...“

IZ NAVEDENOG PROIZLAZI:

Cjenik davatelja usluge iz 2011. je također nezakonit, kao i cjenik iz 2014.g.

Nakon svega, smatrate li da je RH pravna država u kojoj sve osobe (fizičke i pravne) trebaju poštivati zakone ?

Kako sam već naveo, a prema saznanjima, na Višem upravnom sudu se poništavaju rješenja tržišnih inspektora, pa predlažem da se ukine inspektorat budući da ne može provodi zakonske propise, čime bi se ostvarile dodatne uštede, kao i smanjili troškovi sudskog postupka, a i ne bi se svi ostali morali maltretirati.

ZAKLJUČCI:

- u Zakonu o održivom gospodarenju otpada jasno piše kako se treba obračunati odvoz smeća za korisnike/potrošače
 - Vlada nije donijela važeće uredbe za način obračuna
 - na potrošačima se treba "prelomiti" sva neučinkovitost mjerodavnih državnih institucija
-

Prilozi:

- Odgovor premijera RH od 26.06.2013.g.
- Rješenje tržišnog inspektora od 23.04.2014.g.
- Odgovor tržišnog inspektora od 21.11.2014.g.
- Upravna tužba od 27.04.2015.g.