



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Zagreb, 20.lipnja 2011.

Ozaljska 93/II 10000 ZAGREB  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Naš broj : 219/11

Ministarstvo zaštite okoliša ,prostornog uređenja i graditeljstva  
Državni tajnik gospodin Aleksander RUSSO, dipl ing. građ.

Republike Austrije 20  
10000 ZAGREB

351-01/11-03/60  
531-17-2-2-10-2od 31.05.2011.

Poštovani gospodine ,

zahvaljujemo na Vašem dopisu od 31.05.2011.g.

Ponovo upozoravamo da se naša udruga uopće ne protivi tome da se člankom 20. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisuje cijena usluge koja može između ostaloga i sadržavati iznos za održavanje i financiranje gradnje objekata i uređenje komunalne infrastrukture kako Vi tvrdite.

Nije nam jasno iz kojeg razloga smatrate da davatelji javne usluge odvoza kućnog otpada smiju naplaćivati **mjesečni fiksni paušal** jer to nigdje ne stoji u zakonu.

Prema Zakonu o otpadu naplata se može vršiti samo po **količini otpada ili prema ljudima koji otpad proizvode.** U toj cijeni smiju biti sadržani **SVI** troškovi poslovanja.

Nigdje u propisima nismo našli da je moguće uvođenje mjesečnog paušala što Vi odobravate svojim mišljenjem.

Koji je interes Vaše uprave za stanovanje i komunalno gospodarstvo da **želite nametnuti** mjesečni paušal i omogućiti naplaćivanje nečega što je u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti potrošača i Zakonom o otpadu.

Okrenuti smo prema Europskoj uniji, a Vi zagovarate nezakonitost.

Da li su možda Vaše informacije krive ili Vaši suradnici nisu dovoljno upućeni u posao koji rade i za koji su plaćeni? Ako je to tako onda to treba promijeniti !

Pozivate se na Zakon o komunalnom gospodarstvu iz 2004.g., a zanemarujete činjenicu da su izmjene i dopune Zakona o otpadu koje reguliraju naplatu otpada donesene 2008.g. s početkom primjene u 2010.g.

Nije li Vaše podržavanje uvođenja mjesečnog paušala nezakonito i teži za time da građani koji imaju malo otpada , ekološki se ponašaju, otpad posebno odvajaju na kraju puno plaćaju jer im se uzimaju novci kroz paušal odnosno fiksni trošak?

Predlažemo Vam da pročitate odgovor državnog tajnika Vašeg Ministarstva gospodina dr. Nikole Ružinskog (351-01-11-03/48 ur.br.531-13-2-1-2-11-4 od 6.lipnja 2011.g. u kojem dr. Ružinski navodi da „fiksni mjesečni“ troškovi nisu u skladu sa zakonom.

Na kraju ste napisali :

„Slijedom navedenog, Vaše optužbe da Ministarstvo provodi samovolju su neutemeljene i krajnje nekorektne, to više što nakon toliko danih mišljenja glede tog pitanja od strane ovog Ministarstva, Udruga si je uzela za pravo tumačiti zakonske propise i dovoditi u sumnju mišljenje Ministarstva.“

Žaloso je što dijelite lekcije jednoj udruzi civilnog društva o tome što će i kako misliti i pisati! Naše je mišljenje da Vaša Uprava daje nezakonita objašnjenja u pogledu fiksnog troška jer to nije nigdje navedeno u Zakonu (vidite dopis dr. Ružinskog).

Trebalo bi Vam biti poznato da mi Vas i Vaše Ministarstvo ne optužujemo jer da Vas optužujemo onda bismo prijave i optužbe poslali na drugo mjesto. Mi samo imamo SVOJE mišljenje koje se razlikuje od Vašeg i argumentima to želimo i dokazati.

U demokratskom društvu mišljenje jedne udruge i mišljenje jednog Ministarstva trebaju biti ravnopravni. Zašto bi mišljenje Vašeg Ministarstva bilo „jače“ od našeg mišljenja kada znamo da mišljenje nikoga ne obavezuje.

Također je netočna Vaša tvrdnja „da si je Udruga uzela za pravo tumačiti zakonske propise i **dovoditi u sumnju** mišljenje Ministarstva“. Mi u našoj udruzi volontera, ljudi koji besplatno rade za opće dobro znamo tko može tumačiti zakone Republike Hrvatske pa nam ne pada na pamet da si uzmemo tu ulogu.

Mišljenje Vašeg Ministarstva nije nešto o čemu se ne bi smjelo diskutirati i suprotstaviti argumentima i da ga se ne bi smjelo dovesti u sumnju. Sada smo ipak u demokratskom društvu.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar

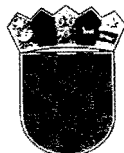
Dostaviti: Predsjednici Vlade Republike Hrvatske g. Jadranki Kosor, dipl.iur.

Savez udruza za zaštitu potrošača Hrvatske

Udrugama Saveza

**Članice Saveza udruza za zaštitu potrošača Hrvatske:**

*HUZP – Zagreb, HUZP – Slavonski Brod, «Dalmatinski potrošač» Split, «Dubrovački potrošač» Dubrovnik, «Šibenski potrošač» Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora, Udruga za zaštitu potrošača komunalne djelatnosti – Solin i «Zadarski potrošač» Zadar, Potrošački centar Rijeka, Klub potrošača Vodice, Međimurski – Potrošač Čakovec, Centar za edukaciju informiranje potrošača Bilje, Potrošač-Varaždin, Varaždin, Udruga korisnika toplane „Blatine“- Split*



|                         |
|-------------------------|
| Primljeno: 10 -06- 2011 |
| Ur. broj: 219/11        |

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,  
PROSTORNOG UREĐENJA I  
GRADITELJSTVA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20  
Tel: 01/37 82-444 Fax: 01/37 72-822

Uprava za stanovanje i  
komunalno gospodarstvo

KLASA: 351-01/11-03/60  
URBROJ: 531-17-2-2-10-2  
Zagreb, 31. svibnja 2011.

**HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA**  
Ozaljska 93/II  
10000 Zagreb



**PREDMET:** Dopis Vlade RH, klasa: 007-01/11-01/87,  
Urbroj: 50302-09-11-5 od 11. svibnja 2011.  
- Vezano za dopis HUZUP-a u vezi naplate odvoza  
komunalnog otpada od 8. svibnja 2011.  
- odgovor, daje se

Povodom Vašeg dopisa koji nam je dostavila Vlada Republike Hrvatske u kojem izražavate neslaganje sa mišljenjem Ministarstva u vezi naplate troškova komunalne usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada, te tražite zaštitu od samovolje ovog Ministarstva, odgovaramo kako slijedi:

Kao što smo već u našim prethodnim odgovorima na istu temu, klasa: 363-04/11-01/18, urbroj: 531-17-2-2-10-2 od 22. travnja i 19. svibnja 2011. god. naveli, u članku 20. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine br. 26/03, 82/04 i 178/04, 38/09, 79/09 i 49/11) je propisano da «cijena komunalne usluge može sadržavati iznos za održavanje i financiranje gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području ili za potrebe jedinice lokalne samouprave na kojemu se isporučuje komunalna usluga, u skladu s Programom gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture.» U stavku 4. istog članka je propisano da «iznos za financiranje gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture iz st. 3. ovog članka u računu za isporučenu komunalnu uslugu iskazuje se posebno i ta se sredstva doznačuju u proračun jedinice lokalne samouprave ...».

Iz tih odredbi nedvojbeno se iščitava da cijena komunalne usluge može sadržavati iznos za održavanje i iznos za financiranje gradnje, te da se iznos za financiranje gradnje doznačuje na račun jedinice lokalne samouprave. Istom odredbom nije obuhvaćen iznos za održavanje koji je inače u vezi sa pruženom uslugom, a nije mjerljiv mjernim uređajem za potrošnju, te je prema mišljenju ovog Ministarstva prihod isporučitelja komunalne usluge.

Na koji način će davatelj usluga izračunati taj iznos, dakako ovisi o niz elemenata (broju potrebnih specijalnih vozila, broju potrošača, iskorištenosti kapaciteta i dr., ). Kako na tu kalkulaciju cijene usluge, prethodnu suglasnost daje jedinica lokalne samouprave, ona ujedno ima i mogućnost neposredne kontrole cijene usluge, koja je ujedno i odgovorna za cjelokupno funkcioniranje komunalnog sustava na njezinom području.

Potvrdu ispravnosti ovog mišljenja i pravnog shvaćanja Ministarstva nalazimo i u mišljenju Europske komisije koje se odnosi upravo na problematiku komunalnog otpada u kojem se između ostalog navodi: "... Države članice EU koriste različite razrađene metode naplate troškova gospodarenja komunalnim otpadom. Naplata je najčešće kombinirana iz dva i više sustava. Osnovno je da se naplata vrši po količini, a takozvani problem "hladnog pogona" komunalnih poduzeća rješava se najčešće kroz minimalni paušal i to po: domaćinstvu, broju članova domaćinstva, četvornom metru ili dr."

U svezi s ovim, unatoč tome što opskrba vodom i odvodnja više nisu u nadležnosti ovog Ministarstva, podsjećamo Vas na postupak pred Agencijom za zaštitu tržišnog natjecanja pokrenutom temeljem zahtjeva Hrvatske udruge za zaštitu potrošača protiv komunalne tvrtke Ponikve d.o.o. Krk, radi primjene Odluke o načinu plaćanja i visini cijena usluga... iz 2003. god. u Rješenju, Klasa: UP/-030-02/2004.-01/66, Urbroj: 580-02-05-41-42 od 20. listopada 2005. god. se između ostalog navodi da je ova naknada opravdana u poslovanju onih poduzetnika čija potrošnja u sustavu ima sezonsku komponentu i čiji su troškovi izvjesni i raspoređeni pravilno tijekom cijele godine, a većina prihoda se ostvaruje sezonski.

Slijedom navedenog opravdano su ukazivale komunalne tvrtke da obavljanjem komunalnih djelatnosti među kojima su i poslovi skupljanja odvoza komunalnog otpada, nastaju troškovi i onda kada samu uslugu ne koriste svi korisnici evidentirani na uslužnom području, kao i onda kad je ne koriste veći dio godine.

Stoga je izmjenom Zakona o komunalnom gospodarstvu iz 2004. god., (Članak 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o komunalnom gospodarstvu, Narodne novine br. 82/04 od 17. lipnja 2004. god.) izmijenjen članak 20. Zakona na način da je u stavku 3. dodano i «održavanje », te je tako stvorena pravna pretpostavka da isporučitelji komunalnih usluga imaju mogućnost da u ovoj specifičnoj djelatnosti u svoje tarife ugrade odgovarajuću naknadu osim za gradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture i **naknadu za održavanje iste.**

Budući da prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu inspekcijski nadzor nad primjenom ovog Zakona obavlja Državni inspektorat, isti je upoznat s ovim mišljenjem Ministarstva.

Nastavno, u čl. 17. Zakona o otpadu (Narodne novine br. 178/04, 111/06, 110/07, 60/08 i 87/09) su propisani kriteriji količine koji se moraju uzeti u obzir prilikom obračuna, a na sadržaj i promjenu cijene komunalne usluge primjenjuje se članak 20. i 21. Zakona o komunalnom gospodarstvu, koji među ostalim propisuje da cijena komunalne usluge može sadržavati iznos za održavanje i financiranje gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture.

U pogledu primjene članka 17. Zakona o otpadu napominjemo da je istim propisano da općine i gradovi za komunalni otpad iz kućanstva kao kriterij količine mogu primijeniti

jedinicu mase ili volumena ili broj članova kućanstva, te su gradovi i općine dužni na svom području osigurati uvjete i provedbu propisanih mjera za gospodarenje komunalnim otpadom.

Zakon o komunalnom gospodarstvu u članku 34. propisuje da jedinica lokalne samouprave donosi odluku o obveznom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada, te da je vlasnik građevine obavezan koristiti uslugu skupljanja i odvoza komunalnog otpada.

Važno je napomenuti da se između ostalog iz cijene komunalne usluge osiguravaju sredstva za obavljanje ove komunalne djelatnosti.

Posebice ističemo da su prema članku 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu jedinice lokalne samouprave, te pravne i fizičke osobe koje obavljaju komunalne djelatnosti obvezne temeljem Zakona i drugih propisa osigurati trajno i kvalitetno obavljanje komunalnih djelatnosti, osigurati održavanje komunalnih objekata i uređaja u stanju funkcionalne sposobnosti, osigurati obavljanje komunalnih djelatnosti na načelima održivog razvoja i osigurati javnost rada.

Slijedom navedenog, Vaše optužbe da Ministarstvo provodi samovolju su neutemeljene i krajnje nekorektne, to više što nakon toliko danih mišljenja glede tog pitanja od strane ovog Ministarstva, Udruga si je uzela za pravo tumačiti zakonske propise i dovoditi u sumnju mišljenje Ministarstva.

S poštovanjem,



DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Vlada RH, Zagreb  
Trg Sv. Marka 2
3. Arhiva