

Jutarnji list 30.10.2017.

PRETRES U DUĆANU

# KAKO SE POPODNEVNI ŠOPING PRETVORIO U PAKAO Dječak je u posebnoj sobi plakao iako ništa loše nije napravio... 14 godina poslije pravda je pobijedila!

AUTOR:

[Dušan Miljuš](#)



HANZA MEDIA

Za tada 12-godišnjeg **Paola Biasiola** iz Rijeke i njegova oca trebao je to biti uobičajeni šoping u riječkom trgovačkom centru Getro. Bio je 10. svibnja 2003. i kao i svi kupci, nakon što su platili robu, krenuli su prema izlazu. A onda je zazvonio alarm. Strčao se zaštitar **Leopold K.** do dječaka i njegova oca. Povišeni tonovi, strka, galama...

Paolo je morao izvaditi stvari iz džepova. Njegov otac inzistirao je da dođe policija. I doista, nakon što su došli policajci, i oni su pregledali dječaka u posebnoj prostoriji. Ali Paolo je već bio prestrašen, uplakan, a zaštitar Leopold K. čak ga je pred policajcima izuo iz tenisica. Čorak. Paolo ništa nije ukrao, ali bio je uplašen, plakao je. Prije nego što je odveden u posebnu prostoriju, pokraj njega su prolazili kupci koji su začuđeno gledali mučne scene. On se osjećao kao lopov, a osim zaštitareve, prestrašio se i zbog očeve galame.

## Posljedice

Sve je završilo tako da su otac i dječak s mučninom u želucu otišli iz rutinske kupovine, a zbog svega je dječaku morala biti pružena i psihološka pomoć. No tu nije kraj priče. Otac i dječak angažirali su odvjetnike i tužili Getro. Dobili su prvo odštetu od 35.000 kuna za pretrpljeni strah i povredu časti i ugleda, a tražili su još toliki iznos za povredu osobnosti, što im je sud odbio dosudivši ukupno 15.000 kuna. Cijeli slučaj u proteklih 14 i pol godina

dospio je i do Ustavnog suda, koji je sada dao za pravo žrtvi maltretiranja zaštitara. Karlovački Županijski sud mora ponovno odlučivati o Paolovu pravu na odštetu zbog povrede osobnosti.

Međutim, ono što je najskandaloznije u prijašnjim sudskim odlukama, koje je sada Ustavni sud poništio, bilo je mišljenje sudaca koji su zaključili da 12-godišnje dijete nema svijest o vlastitoj osobnosti, a to su crpili i iz dijela nalaza vještaka psihologa i napisali ovako: “Ovaj drugostupanjski sud nalazi da je naknada za pretrpljeni strah malodobnog tužitelja dosuđena u previsokom iznosu s obzirom na životnu dob tužitelja i sve okolnosti slučaja... Vještaci, psihijatar i psiholog zaključili su da kod djeteta od 12 godina nije formiran doživljaj časti i ugleda pa da po toj osnovi nema što tražiti naknadu.

## **Usvojena tužba**

Ali dječakov otac tu nije stao, nego je tražio i reviziju predmeta na Vrhovnom sudu, koji ga je također odbio.

Na kraju je podnio ustavnu tužbu i vijeće Ustavnog suda 21. rujna ove godine jednoglasno je odlučilo usvojiti tužbu koju su podnijeli Paolovi odvjetnici i karlovački će Županijski sud morati ponovno rješavati njegov zahtjev za naknadu štete. Kolege s karlovačkog suda podsjetili su da je Hrvatska potpisala Konvenciju o pravima djeteta, koja u članku 16. izričito navodi čast i ugled djeteta, ne postavljajući u odnosu na dijete nikakve dodatne uvjete za postojanje, odnosno njihovu zaštitu pa tako ni dob. Pristupanjem EU zaštita dostojanstva je nepovrediva i ona se mora poštovati i štiti, što nalaže i hrvatski Ustav i tu ne postavlja dobna ograničenja. Drugostupanjski sud je, prema ocjeni Ustavnog suda, proizvoljno zaključio da kod 12-godišnjeg djeteta nije formiran osjećaj osobnog ugleda i časti pa da mu zato ne pripada i pravo na naknadu štete. Nije bilo uopće sporno da su karlovački suci točno utvrdili sve okolnosti događaja, ali su “promašili loptu” kad su zaključili da 12-godišnjak ne može imati svijest o osobnom ugledu. Pritom za to nisu dali nikakav valjani argument.

## **Zadovoljština**

U svojoj su odluci Ustavni suci “opleli” i po zaštitarima i podsjetili da je u navedenom slučaju zaštitar “debelo” prekoračio svoje ovlasti jer je od dječaka pred svim kupcima tražio da izvrće džepove, a iz tenisica ga je izuo pred policajcima iako je znao da su njegove ovlasti dolaskom policije prestale. A i zakon o privatnoj zaštiti nalaže mu da bude posebno obziran prema djeci, što je u potpunosti zanemario. I ni u jednom trenutku nije pretpostavio da je možda bila greška u alarmu, već je u 12-godišnjaku odmah prepoznao lopova.

Nakon duže od 14 godina sada 26-godišnji Paolo dobio je zadovoljštinu. Ova presuda Ustavnog suda mogla bi biti opomena i zaštitarima da razmisle prije nego što se “obruše” na kupce, pogotovo djecu, čim “zatuli” alarm.