



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNA JEDINICA ZAGREB
Zagreb, prilaz Ivana Visine 1-3
Odjel za nadzor u području
prometa roba i usluga
KLASA: 050-02/10-01/2
UR. BROJ: 556-16-01/12-10-2
Zagreb, 01. veljače 2010.

HRVATSKA UDRUGA ZA
ZAŠTITU POTROŠAČA
Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2
Zagreb
n/p Tomislav Lončar

Predmet: ██████████, primjedba na rad inspektora, odgovor
- dostavlja se

Poštovani, nakon što je napravljen uvid u spis u KLASI: 336-01/09-02/1236 ██████████ – ██████████ d.o.o, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka želim Vas obavijestiti da nisu utvrđeni propusti u radu gospodarske inspektorice Nevenke Maljković.

Naime, kako i stoji u odgovoru gđinu ██████████ u dopisu KLASA: 336-01/09-02/1236 od 11. siječnja 2010, nedostatak na proizvodu se sukladno važećim zakonskim propisima RH dokazuje vještačenjem, čl 5 st. 4 Zakon o zaštiti potrošača (NN RH 79/07...89/09). Nadalje poštovani gospodine Lončar niti jedan službena osoba – pa tako i gospodarski inspektor ne posjeduje stručno znanje za donošenje takvih zaključaka pa zato i postoji institut ovlaštenog sudskog vještaka kojeg je predvidio Zakon te način angažiranja istog kojeg je također predvidio zakon, čl. 65. i 66. zatim čl. 161. st. 2., i 3. te 73. st. 1 i 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09).

Tako još jednom želim istaknuti da je gospodarska inspektorica Maljković u potpunosti provela zakonsku proceduru u postupku, naime ista se nije proglasila nestručnom već je sukladno zakonskim odredbama navela da ne posjeduje dovoljno

stručno znanje te uputila na proceduru i instituciju koja je propisana Zakonom a istovremeno stručna i ovlaštena za donošenje mišljenja u predmetnoj stvari.

O svemu gore navedenom bi Vi gospodine Lončar kao tajnik HUZP-a trebali biti u najmanju ruku upućeni a ne postavljati se iznad zakona citiram Vaš dopis:

„...U navedenom slučaju uopće nije sporno da je motor pokvaren....“,

Kako nije prvi put da postupate suprotno čl. 126 Zakona o zaštiti potrošača, te svojim paušalnim ocjenama se stavljate iznad Zakona i na taj način dovodite u zabludu potrošače o istom ću dopisom obavijestiti i Ministra nadležnog za poslove zaštite potrošača, te ga upozoriti na grubo kršenje zakonskih odredaba te dovođenja u zabludu potrošača što svakako nije u opisu rada Udruge za zaštitu potrošača.

Nadalje, ovim putem Vam želim skrenuti pozornost da Državni inspektorat obavlja inspekcijske nadzore **po službenoj dužnosti a iznimno na zahtjev stranke kad je to Zakonom propisano – čl. 33. st.1 Zakona o Državnom inspektoratu (NN RH 116/08)**. Kako je u Zakonu o zaštiti potrošača u čl. 3. st. 1. podst. 4. (NN RH 79/07..79/09) navedena definicija **potrošača**, a Vi u dopisima ispred HUZP-a u kojima se obraćate u ime određenog potrošača svakako nemate svojstvo potrošača te bi sukladno Vašim ovlastima točno definiranim u čl. 126 Zakona o zaštiti potrošača trebali uputiti potrošača da se obrati Državnom inspektoratu a ne se postavljati iznad Zakona te se u ime potrošača obraćati Inspektoratu. Naime takav vid komunikacije uopće nije predviđen Zakonom te će se u buduće takvi Vaši dopisi odbaciti zbog ne nadležnosti sukladno čl. 18. Zakona o općem upravnom postupku (NN RH 47/09).

S poštovanjem

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Nevenka Maljković
3. Pročelnik, PJ Zagreb
4. Pismohrana, ovdje



NAČELNIK

Filip Vodopija