

Par sa Savice uspio je na sudu dokazati da Zagrepčanima Grad nezakonito naplaćuje odvoz smeća

Nova ozbiljna Bandićeva afera vezana za zagrebačko smeće



ZADNJA IZMJENA: Nov 24, 2016
Marko Prpić /PIXSELL



[Ana Raić Knežević](#)

Supružnici sa Savice, **Dražen Aničić** i **Gordana Novak Aničić**, uspjeli su na sudu srušiti odluku o cijeni odvoza otpada u Zagrebu – jer je nepravedna i nezakonita. Visoki upravni sud Republike Hrvatske ocijenio je da ta gradska odluka nije u skladu sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i zato su njezini ključni dijelovi ukinuti. Novi je to sudski udarac na način gospodarenja gradonačelnika **Milana Bandića** otpadom u Zagrebu.

Osim što su sumnjivi poslovi zbrinjavanja otpada navedeni u velikoj [aferi Agram](#), u kojoj je uz Milana Bandića za to optužen i vlasnik tvrtke CE-ZA-R **Petar Pripuz**, nedavno je Upravni sud [poništio dozvolu](#) za odlagalište Jakuševac zbog nepravilnosti u njegovom radu. Iako je novu dozvolu u međuvremenu izdalo Ministarstvo zaštite okoliša, o Jakuševcu i problemima stanara koji žive u njegovoj blizini tek se mora raspravljati na Europskom sudu za ljudska prava kojem je jedna obitelj [podnijela tužbu](#).

Kako se obračunava odvoz otpada

Ovoga puta pobunili su se stanari sa Savice i to zbog cijene usluge odvoza komunalnog otpada što se na temelju odluke grada obračunava prema volumenu zaduženog spremnika, odnosno jednostavnije rečeno, veličini kante za smeće, i broju odvoza. U pitanju je jednadžba iz Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog optada, biorazgradivog

komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja optadanog papira, metala, stakla, plastike i tekstila, te krupnog (glomaznog) otpada.

Iza tog gigantskog naziva stoji nezakonit obračun cijene odvoza smeća, što su Dražen i Gordana primjetili na svom računu za studeni 2015. godine. Iako su se obratili i Zagrebačkom holdingu s prigovorom na obračun, ta gradska multislužba nije im dala konkretno obrazloženje. Ignoriralo ih je i Povjerenstvo za reklamacije potrošača, pa je slučaj završio na Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

Primijetili da nešto nije u redu

Evo što su Dražen Aničić i njegova supruga ocijenili spornim.

“Ovom Odlukom propisano je da se kriteriji količine utvrđuju prema zaduženom volumenu spremnika i broju pražnjenja tog spremnika. No, Zakon o održivom gospodarenju otpadom uopće ne poznaje termin ‘zaduženi volumen spremnika’, već samo količinu stvarno preuzetog otpada. Ona se pak izražava masom ili volumenom. U našem slučaju usluga se naplaćuje i kada je spremnik prazan, odnosno kada nikakav otpad nije preuzet”, naveli su supružnici sa Savice u zahtjevu za ocjenu zakonitosti gradske odluke što su ga uputili Visokom upravnom sudu RH.

Svoj zahtjev argumentirali su detaljno citirajući Zakon o održivom gospodarenju otpadom. Prema njemu “korisnik usluge dužan je snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada što ga je predao davatelju usluge”, dok je “davatelj usluge dužan korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge razmjerno količini predanog otpada”.

Bitna je količina otpada, a ne veličina kante

Dakle, ponovno je bitna samo količina otpada a ne veličina kante. Zato Bandićeva odluka o volumenu spremnika kao jednoj od stavki u obračunu naplate nije u skladu sa zakonom, ocijenio je sud.

Pravni zastupnici Zagrebačkog holdinga pokušali su uvjeriti sud kako im je računica ipak zakonita. I oni su ekstenzivno citirali Zakon o održivom gospodarenju otpadom. No, izdvojili su samo onaj njegov dio koji dopušta da se cijena usluge obračunava ili po masi ili po volumenu spremnika otpada.

Utvrđen je i propust Vlade

Tijekom postupka utvrđen je i propust Vlade koji je dodatno utjecao na ovu situaciju. Naime, na temelju Zakona, Vlada je trebala donijeti uredbu kojom bi se obračunavala poticajna naknada za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada. Unatoč roku do godine dana od stupanja na snagu zakona u ljeto 2013. godine, to nije učinjeno.

Supružnici sa Savice pronašli su još jedan dokaz protiv Bandića. Njegova odluka propisivala je i cijenu odvoza smeća za nenaseljene zgrade. I taj argument protiv grada sud je prihvatio. Iznimno nevjerojatno, naime, izgleda dio gradske odluke u kojem stoji: “Vlasnici neuseljenih stambenih i poslovnih prostora dužni su davatelju usluge plaćati naknadu za prijevoz miješanog komunalnog otpada po posebnoj cijeni određenoj cjenikom davatelja usluga”.

Slijedi li kazna Čistoći?

To bi značilo da Zagrebački holding, odnosno njegova podružnica Čistoća, mogu ubirati naknadu za odvoz gdje otpada uopće nema. Hoće li nakon ove sudske odluke Zagrebačkom holdingu biti naplaćena kazna? Nije isključeno, budući da zakon predviđa i tu mogućnost za one jedinice lokalne samouprave koje nezakonito obračunavaju cijenu odvoza otpada.

Sigurno je, međutim, da sve ove nezakornitosti iz Bandićeve odluke prestaju vrijediti u trenutku objave presude Visokog upravnog suda RH. Ona je [objavljena](#) u srijedu.