



«P O T R O Š A Č»  
**HRVATSKI SAVEZ ZA ZAŠTITU POTROŠAČA**  
Ilica 48/I, 10000 Zagreb  
Tel/Faks 01 48 35 889; 01 48 35 888;  
Konatkt E-mail: [potrosac@zg.t-com.hr](mailto:potrosac@zg.t-com.hr); [www.potrosac.hr](http://www.potrosac.hr)

SAVEZ UDRUGA ZA ZAŠTITU  
POTROŠAČA HRVATSKE  
N/r predsjednika  
Nenada Kurtovića

U Zagrebu, 25. siječnja 2007. godine

**PREDMET: VAŠA INICIJATIVA ZA OBJEDINJAVANJEM DVAJU SAVEZA  
UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA**

Sukladno tekstu vaše inicijative od 13. prosinca 2006. godine, a u svezi suradnje udruga udruženih u «Potrošač» - Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača i Savez udruga za zaštitu potrošača, što bi, kako se kaže u dobitu treba rezultirati «osnivanjem jedinstvenog saveza», držimo svojom obvezom kazati i pojasniti nekoliko bitnih činjenica:

**1- Što je Savez udruga za zaštitu potrošača?**

Temeljem odredaba članka 2, stavak (1)«Zakona o udrugama» uređeno je kako se «Dvije ili više udruga mogu udruživati i slobodno utvrđivati naziv i oblik toga udruživanja», dok Zakon o zaštiti potrošača detaljnije pojašnjava ovu odredbu riječima Sve udruge potrošača u Republici Hrvatskoj **MOGU se udruživati** u Savez udruga za zaštitu potrošača radi provođenja politike zaštite potrošača, uzajamne potpore i ostvarivanja interesa udruga potrošača na nacionalnoj i međunarodnoj razini.

Iz DG SANCO-a su nam poručili kako RH ima previše udruga za zaštitu potrošača, mada se kada je u pitanju civilno društvo nemaju pravo petljati u Ustavne odredbe koje definiraju pravo građana na udruživanje u udruge cilnoga društva, pa i u udruge za zaštitu potrošača. Međutim, nije problem u broju registriranih, već u broju kompetentnih udruga koje su osposobljene, te kadrovski i tehnički realizirati svoje zakonske i statutarne obveze, te realizirati Projekte za čiju se provedbu daju nepovratna financijska sredstva s proračunske pozicije Ministarstva gospodarstva, stavka «Zaštita potrošača». Tijekom 2005. i 2006. godine, dijelom i u režiji Vašega Saveza osnovane su udruge u Dubrovniku, Zadru, Šibeniku, Rijeci, Kutini i Slavonskom Brodu (nažalost, dio njih u svome

nazivu i pored niza dosadašnjih upozorbi protupravno ima zakonom zaštićeni prodjevak «potrošač»).

Sve one, kako ne bi bile samo udruge na papiru, trebaju sustavno osposobljavanje za rad na području zaštite potrošača (posao od najmanje 2-3 godine rada zbog složenosti područja zaštite potrošača i velikoga broja propisa koje moraju proučiti i naučiti ih tumačiti tijekom rada s potrošačima), polaganje ispita za provjeru osposobljenosti, opremanje IT opremom, dobivanje prostora za rad, osposobljavanje za rad s medijima, osposobljavanje za izradu Projekata kako bi si priskrbili financijska sredstva za rad, osposobljavanje za izradu svih vrsta edukacijskih publikacija, opskrba tih udruga setom dokumenata EU-a i edukacijskih publikacija. Uz sve to u mjestima gdje postoje registrirane udruge treba privući i volontere i eksperte za različita područja zaštite potrošača koji će moći dati i napisati generalno uporabiv naputak ili pisani materijal, dati izjavu za medije...

Ovako opsežan set zadaća ne može riješiti predloženi siječanjski sastanak već sustavan rad na jačanju vlastita ustroja kako bi se u nekom budućem trenutku mogli bar donekle približiti ustroju, kadrovskoj ekipiranosti i javnome uplivu kakav imaju njemačka Federacija udruge za zaštitu potrošača ([http://www.vzbv.de/go/wir/about\\_us/index.html](http://www.vzbv.de/go/wir/about_us/index.html) , <http://www.vzbv.de/go/wir/organigramm/index.html> ), a što je cilj svih aktivnosti koje u svome radu od 2002. godine realizira Savez «Potrošač».

Za dostizanje ovakva cilja, kome je Savez «Potrošač» na tragu, nužno je potrebno:

- novac (vzbv ima godišnji proračun od oko 17 milijuna EUR-a) koji bi u našim prilikama morao dostizati razinu od najmanje 2 milijuna kuna godišnje. Pitanje je kako i od koga prskrbiti toliki novac, neophodan za koliko toliko učinkovit Saveza udruge za zaštitu potrošača?
- Za Savez kao poseban ustroj (tijelo) treba precizno zakonom definirati javne ovlasti, zadaće i obveze
- Stvoriti kompetentan Management koji će upravljati ovako složenim ustrojem od 20-ak udruga kao što ga Vi zamišljate
- Imati bar 15 zaposlenih eksperata i bar 20 honorarnih eksperata osposobljenih za sklopnu i višekriterijsku edukaciju vodstava udruge, među inima i eksperte-medijatore
- Visokoosposobljen administrativni servis (stalno zaposlene osobe, informatički pismene, uz obvezu izvrsnog poznavanja područja zaštite potrošača i aktivno poznavanje i korištenje jednoga od službenih jezika EU-a)
- Odvjetnički ured koji bi u svim slučajevima branio interese Saveza, udruge-članica ili zastupao potrošače u sudskoj fazi rješavanja potrošačkih sporova
- Vlastiti knjigovodstveni servis
- Vlastiti službeni automobil,
- Prostor za rad od najmanje 500 četvornih metara (Zveza Potrošnikov Slovenije na raspolaganju već više od 10 godina ima cijelu zgradu koju je dobila od Grada Ljubljane)
- Svoje predstavnike kao vanjeske članove za zaštitu potrošača bitnih Saborskih odbora
- Vlastiti web-portal s on-line novinama
- Vlastitog web administratora
- Svoje predstavnike (pravnike posebno osposobljene za područje zaštite potrošača) u Vijećima za rješavanje potrošačkih sporova (ADR sustav)
- Sklopljene Sporazume o partnerstvu sa ovlaštenim i referentnim laboratorijima, institutima, stručnjacima za medijaciju ....

Nakon svega kazanoga moramo se zapitati «Koje su šanse hrvatskog sustava za zaštitu potrošača da dobije dobro organizirane, snažne i kompetentne udruge za zaštitu potrošača koje se mogu i imaju smisla udružiti u jedan Savez koji bi ispunjavao svrhu svog postojanja definiranu, primjerice odredbama aktualnoga Zakona o zaštiti potrošača, Statutom Saveza «Potrošač», imao svoju specificiranu javnu poziciju, zadaće i ovlasti u sustavu zaštite potrošača i tako se bar donekle približio, primjerice Zvezi Potrošnikov Slovenije?» Za takav Savez:

- potrebne, prije svega, KOMPETENTNE udruge koje su, uz formalno članstvo, okupile stručne i ozbiljne ljude za rad na područjima i problemima s kojima se bave! Bez ikakvih kompleksa i straha!

- Koliko je takvih udruga za zaštitu potrošača u Hrvatskoj (*prof. Brčić-Stipčević je u Bruxellesu kazala da u RH imamo tek 11 takvih udruga?*)

- Mi ih, kao i ona, vidimo vrlo malo, a nasuprot malobrojnim, koje se zaista mogu nazvati kompetentnim i aktivnim udrugama, nažalost, figuriraju i takozvane udruge koje ne mogu opstati čak ni na papiru, jer ni za to nemaju pravnu utemeljenost (*neodržavanje redovitih Godišnjih skupština, neodazivanje na Javne pozive za financiranje projekata, nedostatna razina poznavanja područja zaštite potrošača, problematično ime,... !*)

### **Na kojim bi načelima Savez kao ustroj trebao javno djelovati?**

Dakle, Savez udruge za zaštitu potrošača je **UDRUGA VIŠE RAZINE** koja svoje javno djelovanje i međusobne odnose, a kako bi ostvarila svoje statutarne i zakonske zadaće, mora temeljiti na načelima:

- Partnerstva
- Međusobnog sustavnoga informiranja
- Međusobnog povjerenja i uvažavanja
- Raspodjele zadaća i odgovornosti, te
- Promicanja javnoga ugleda Saveza

U trenutku osnivanja Saveza «Potrošač», oko godinu dana proučavali smo slične Saveze udruge u državama članicama EU-a i odlučili se kako nam je dugoročno najprimjereniji njemački model temeljem koga smo i napravili Statut. Sa svime su se složile naše tadašnje podružnice u Osijeku, Rijeci i Splitu te su dostavili ovjerene odluke Skupštine podružnica o pristupanju u članstvo Hrvatskoga saveza udruge za zaštitu potrošača, prihvatili njegovo ime «Potrošač», te izvršili preregistraciju u samostalne udruge za zaštitu potrošača.

Sve je bilo u redu do listopada 2002. godine kada je započela javna rasprava i medijska prepucavanja oko Prijedloga tada novoga Tarifnog sustava za obračun električne energije što je, zbog različitoga stila pristupa i stajališta prema ovome pitanju dovelo do istupanja iz Saveza tadašnjega Društva za zaštitu potrošača Dalmacije. Razlog istupanja pojašnjen je i na web-stranici [www.potrosac-split.org](http://www.potrosac-split.org) (rubrika «O nama» - *zanimljivo je kako ta stranica ima ime koje neodoljivo podsjeća na naziv našega staroga portala [www.potrosac.org](http://www.potrosac.org)*) u kojoj se i danas može pročitati rečenicu

**«Nasuprot tome «sestrinska» udruge iz Zagreba, ne samo što je otvoreno stala na stranu monopoliste: HEP-a, nego je otvorena spočitala udruzi iz Rijeke, suprostavljajući se metodi djelovanja, na što mi ukazali (udruzi iz metropole) da ne prihvaćamo ničije tutorstvo.»**

*Crveno naglašena rečenica, pod naslovom «NEĆEMO TUTORSTVO IZ ZAGREBA», koja je kao članak objavljen 08.11.2002. u «Slobodnoj Dalmaciji» može se tumačiti samo kao otklanjanje mogućnosti nastavka dijaloga o tada aktualnom problemu i informiranja o stvarnom stanju i pozadini i složenosti tadašnjih događanja. Prije svega o sigurnosnoj upitnosti prosvjednih skupova protiv poskupljenja struje koji su tih dana bili planirani. Ispravnost naše odluke o odustajanju od prosvjeda i nastavka kombinacije medijskog pritiska i na Upravu HEP-a i Vladu što je u konačnici i rezultiralo izmjenom Tarifnog sustava i povećanjem trajanja jeftine struje, te **ostanka HEP-a u statusu hrvatske nacionalne tvrtke***

Zanimljivo je da ovakva rečenica na navedenoj internet-stranici stoji još i danas kada je svima bolje upućenima danas jasno kako se iza igri oko Tarifnog sustava i podzemnih pokušaja uvlačenja udruga saveza «Potrošač» u prosvjede krila mnogo ozbiljnija igra koju su nam potvrdili mnogi tada visokorangirani dužnostnici – žurna rasprodaja HEP-a i otpuštanje oko 2.700 radnika. Složenost trenutka i igre mogli ste i sami spoznati na sastanku održanom u VRED-u u listopadu 2002. godine kada mi je vicepremier dr.sc. Granić doslovno kazao: **«Situacija je ozbiljna. Izvolite smiriti stanje i primiti svoj dio odgovornosti za nastavak započetih investicija HEP-a koje su se trebale realizirati iz oko 480 milijuna prihoda planiranoga promjenom Tarifnoga sustava i načina obračuna isporučene električne energije».**

Dakle, nismo stali na stranu monopoliste već smo spriječili rasprodaju HEP-a po modelu gorem od prodaje HT-a, nakon čega bismo imali prigodu vidjeti, kao i na primjeru HT-a iz 2001, što znači 40% povećanje cijene električne energije za sve kategorije kupaca.

Izlaskom iz Saveza splitska udruga se nastavila koristiti imenom «Potrošač» iako je to, ne samo što je unosilo zabunu u javnost (13.03.2003. u «Slobodnoj Dalmaciji» objavljen je članak pod naslovom) «**DRUŠTVO 'POTROŠAČ' SAVJETUJE SPLIČANIMA: TUŽITE ELEKTRODALMACIJU**» - Javnost se pitala TKO zapravo poziva Splitskane da tuže Elektrodalmaciju, Društvo «Potrošač» iz Zagreba, koje je u tome jedino imalo zakonsko pravo u javnosti pojavljivati se pod tim imenom ili netko drugi tko se krije iza imena Društvo «Potrošač»!!!), već bilo kršenje odredaba «Zakona o udrugama» u dijelu koje govori o imenu udruga (svima je dobro znano nepisano pravilo kako supruga nakon razvoda braka briše muževu i vraća svoje prezime). Pri ovome treba po tko zna koji put ponoviti kako je **ime «Potrošač» zaštićeno kao intelektualno vlasništvo Rješenjem Državnoga zavoda za intelektualno vlasništvo**, te kako je njegovo korištenje svima, osim Društva «Potrošač» iz Zagreba i njegovih podružnica, zabranjeno i protupravno je.

Uz navedeno, g. Tičić, koji bi kao jedna od čelnih osoba splitske udruge MORAO poznavati odredbe «Zakona o udrugama», u nekoliko je navrata pisao Ministarstvu gospodarstva navodeći kako je Savez «Potrošač» osnovan protupravno??? **Takvim pismima ne samo što je pokazao kako ne poznaje «Zakon o udrugama» već je pogriješio i adresu – nepotrebno je uznemiravao tijelo izvršne vlasti koje nema ovlasti bilo kakva upliva u na ustroj organizacija civilnoga društva, pa ni u ustroj udruga za zaštitu potrošača.**

### **Zaključak No 1:**

Kako smo smo udrugu iz Splita do razlaza uvažavali, svugdje isticali njezin rad, upućivali medije na čelne osobe, vlastitim vezama u Županijskom poglavarstvu osigurali sredstva za grupno putovanje u Zagreb, dali gotov Statut, početna sredstva za rad, prve publikacije,

gotovo svakodnevno komunicirali i dogovarali se, namjesto zaključka «Možda uistinu nismo bili dobro informirani o svemu što se kuhalo oko Tarifnog sustava, možda smo se i sami trebali više informirati o igrama koje su nam priopćavane iz Zagreba,...», **na vašoj internet stranici, nažalost, još uvijek stoji objeda kako smo «otvoreno stali na stranu monopoliste» koja se može tumačiti samo kao izdaja načela zaštite potrošača.** Na takvu stajalištu može ustrajavati samo netko tko nije upoznat s porukom institucija EU-a kako je «Dijalog udruga za zaštitu potrošača s poslovnim sektorom preduvjet stvaranja gospodarskog balansa između potrošača i trgovaca» (David Byrne, 2004).

## **Zaključak No 2:**

Kako je predmetna inicijativa poslana u ime članica Saveza udruga za zaštitu potrošača, dakle i u ime HUZP-a, dužan sam Vas izvjestiti kako su članovi Skupštine HUZP-a 17. lipnja 2005. godine usvojili zaključak kako **«se HUZP treba distancirati od rada i djelovanja DZPH «Potrošač» koji često napravi potrošačima više štete nego koristi. HUZP radi temeljem zakona i argumentirano istupa u javnosti te tako treba i ostati. (!?)»**

Nakon ovako neprijeporno čudnoga zaključka i OBJEDE Skupštine najstarije članice Vašega Saveza logičnim se nameće pitanje:

## **«Je li učinjena šteta potrošačima i treba li se odreći:**

- činjenice kako je Ustavni sud RH usvojio ustavnu tužbu Društva «Potrošač» i ukinuo telefonsku pretplatu kao nezakoniti namet?
- Činjenice kako je tvrtka P&G izgubila sudski spor protiv glasnogovornika Društva «Potrošač», nakon čega smo (1) dobili novi «Zakon o predmetima opće uporabe» koji sadrži nekoliko elemenata iz završne riješi i presude Općinskog suda u Zagrebu, te (2) što hrvatski potrošači danas mogu kupiti deterdžent «Ariel» koji je ekološki prihvatljiv a kompletna deklaracija je napisana vidljivo, jasno i čitljivo isključivo na hrvatskom jeziku?
- Činjenice što je Vlada RH na svojoj sjednici održanoj 11.01.2007. usvojila prijedlog Društva «Potrošač» i 2007. godinu proglasila «Godinom edukacije potrošača u RH»?
- Činjenice što je prihvaćena inicijativa g-đe Kolarević kako se korisniku TK usluge koji je platio nesporni dio računa NE SMIJE USKRATITI KORIŠTENJE OSNOVNE TK USLUGE DO KRAJA REKLAMACIJSKOG POSTUPKA U PREDSUĐSKOJ I SUDSKOJ FAZI?
- Činjenice kako smo kampanjom prikupljanja punomoći za kolektivnu tužbu protiv HT-a njegovih 50.000 korisnika usluga fiksne telefonije već nakon 1 od 5 do sada održanih ročišta uspjeli dobiti sekundni sustav obračuna a model obračuna započete na punu minutu poslati u ropotarnicu povijesti?
- Činjenice kako je web-portal [www.potrosac.org](http://www.potrosac.org) proglašen jednim od 100 najutjecajnijih portala u RH u 2005. godini, te da je njegovim sadržajima sustavno informirano, educirano i savjetovano oko 1,5 milijun potrošača?
- Činjenice što sam kako jedna od osoba koja je najviše radila na dokumentu Terms of Reference /CARDS program teškom mukom uspio promijeniti razinu korisnika projekta i osigurati da se sve komponente Projekta realiziraju, ne samo u Zagrebu, Već i u Splitu, Osijeku, Puli i Rijeci?
- Činjenice što sam za 10 udruga članica Saveza «Potrošač» uspio preko CARDS Programa osigurati najmoderniju IT opremu, dok je HUZP, kao jedan od dva

definirana korisnika projekta IT opremu naručila samo za sebe iako je tada s Vam bila u Koordinaciji udruga za zaštitu potrošača?

- Činjenice kako je g-đa Kolarević 2002. i 2003. godine uspjela izlobirati sve klubove zastupnika i u članak 22. aktualnog Zakona o zaštiti potrošača unijeti odredbe o obvezi ustrojavanja Povjerenstava za reklamacije u tvrtaka-davateljima javnih usluga i Savjeta potrošača - korisnika javnih usluga u tijelima lokalne samouprave?
- Činjenice kako smo zaslugom i višegodišnjim lobiranjem g-đe Kolarević uspjeli dobiti, najprije «Potrošački kutak» u emisiji «Svakodnevnica», a potom i emisiji «Potrošački kod», u kojima ste iznimno često i sami bili gosti?
- Činjenice da od 2002. godine učenicima i studentima pružamo i stručnu i mentorsku pomoć prigodom izrade seminarskih, maturalnih i diplomskih radova, te održavanje predavanja za građane, učenike i studente (članak 104. Zakona)
- Činjenice da smo, temeljem punomoćja potrošača, učinkovito zastupali potrošača pred Sudom časti HGK i Centrom za mirenje HGK i pomogli im ostvarenje prava na naknadu štete itd, itd, itd...

Iz svega do sada kazanoga, posebice u ova dva zaključka, kao i činjenice kako od članica Saveza «Potrošač» dobivamo informacije o prečestim „ponudama“ da „pristupe“ „Savezu udruga“-Split, nameće se jedini mogući zaključak kako su neke Vaše članice stvorile ozračje koje je iz temelja izbrisalo sve ono što znači PARTNERSTVO I MEĐUSOBNO POVJERENJE I UVAŽAVANJE, kao jedno od temeljnih načela djelovanja Saveza udruga kao ustroja više razine. Time, ne samo da nisu stvoreni preduvjeti za siječanjski sastanak, već je hrvatskom pokretu za zaštitu potrošača učinjena nepopravljiva šteta vidljiva u stavku (4) članka 124. Prijedloga novoga Zakona o zaštiti potrošača koji Savez udruga za zaštitu potrošača definira tek kao mogućnost udruživanja i zajedničkoga djelovanja udruga, bez ikakvih ovlasti i bez ikakve naznake mjesta i djelatne pozicije Saveza u hrvatskom sustavu zaštite potrošača.

**Stoga Vam predlažem da zapitate svoje članice tko je tome kriv i kako ispraviti nanesenu nam štetu, te kako mogu sjesti za stol i razgovarati s nekim tko se službeno ograđuje od moga javnoga djelovanja i učinaka toga djelovanja, te s onim tko me javno i neutemeljeno vrijeđa ?**

## **2. Partnerstvo kao raspodjela zadaća i odgovornosti?**

Ovo načelo, koje je *conditio sine qua non* učinkovita djelovanja svakoga složenoga ustroja, dakle i Saveza udruga za zaštitu potrošača, od 2002. godine nismo zamijetili ni u naznakama. Naime:

- u vrijeme prikupljanja punomoći za kolektivnu tužbu protiv HT-a nitko od članica Vašega Saveza nije pitao treba li pomoći, tako da su, primjerice, građani Splita, korisnici usluga HT-a punomoći potpisivali u jednom od splitskih sindikata!!!
- Tijekom sudske parnice tvrtke P&G protiv mene zbog, kako su kazali klevete, nitko od članica Vašega Saveza nije pitao treba li kakva pomoć, treba li angažman nekoga stručnjaka. Naprotiv, javljali su se građani i na različite načine pružali potporu a 10-ak institucija izvan sustava zaštite potrošača pružilo je stručnu i ekspertnu potporu. Na pobjedi mi je čestitala samo prof. Brčić-Stipčević, ne u ime svoje udruge, već kao osoba
- Danas jednu mogućnost za raspodjelu zadaća i odgovornosti imamo i treba je realizirati – ostvarimo zadaće i obveze koje su za svoja ciljna područja dobila Savjetovališta u Zagrebu i Splitu (samo tijekom prvih 9 mjeseci 2006. godine, od

ukupnoga broja datih savjeta 27,4% su pozivi i e-mail poruke izvan našega ciljnoga područja, od čega oko 200 iz Grada Splita i Dalmacije).

- Pri tome moram naglasiti kako se te zadaće MORAJU odrađivati temeljem istih principa, na isti sadržajni način, prema istim zakonskim odredbama i temeljem identične metodologije savjetovanja, informiranja i edukacije
- Nažalost, i tu ima iskakanja iz zacrtanoga okvira:
  - a) ne mogu se potrošači pozivati da ne zovu telefonske brojeve koji započinju s 060 **a pri tome iz te grupe ne izdvojiti brojeve HUMANITARNIH TELEFONA?**
  - b) Ne može se *a priori* biti protiv HRT pristojbe a pri tome ne poznavati način financiranja svih nacionalnih televizija koje se također financiraju različitim varijantama TV i Radio pristojbe

### **Nekoliko napomena za podsjećanje:**

Kako je 2002. godine nastao Savez udruga „Potrošač“ i time zasadena klica hrvatskoga pokreta za zaštitu potrošača?

1. Društvo „Potrošač“ nakon više od 1,5 godine dana pripreme programa, ciljeva rada, Statuta, učenja na stranim primjerima, prikupljanja i proučavanja postojećega zakonskog okvira, početnoga ekipiranja potrebnim stručnjacima za rad Društva i sl. . počinje s radom početkom 2000. godine.

2. Tijekom 2001. svojim aktivnostima na podizanju razine svijesti svih, informiranju i senzibiliziranju javnosti oko tada najtežih problema potrošača i za cjelokupnu problematiku zaštite potrošača kao civilizacijske stečevine koju smo željeli implementirati u našu svakodnevnicu. Iste godine osnivamo podružnice u Osijeku, Rijeci i Splitu, pokrećemo prvu javnu kampanju protiv načina privatizacije HT-a i njihova novoga Tarifnog sustava, te pokrećemo prvu Ustavnu tužbu a Državnom odvjetništvu i prvu kaznenu prijavu protiv trojice tada visokorangiranih dužnostnika

3. Zbog svega toga, zbog beskompromisnoga javnoga djelovanja, koje nas je koštalo cijeloga niza opasnosti, prijetnji, provale u ured i sl. **Društvo „Potrošač“ postaje ne samo prepoznatljiva udruga već i društveni pojam, pače i «brand».**

4. Tada iz svih krajeva Hrvatske počinju dolaziti pozivi za pomoć oko osnivanja udruga. U želji izgradnje pokreta za zaštitu potrošača , tu pomoć pružamo svima: sve ono na čemu je naša udruga napravila pripremajući se za početak rada: istraživanje problematike, istraživanje stanja i razvijenosti sustava u drugim zemljama, izrada programa i ustroja udruge radila jednu cijelu godinu i po dana, dajemo drugima na tacni.

**To je bila prva greška:** dobivši sve na gotovo, previše njih se nije udostojalo ni shvatiti program i ciljeve politike zaštite potrošača, a kamoli ih provoditi. Naime, proučavanjem i istraživanjem dokumenata o području zaštite potrošača nauči se puno, dobivši sve gotovo bez ikakvog truda, nikada ne naučiš kako se i s kojim se trudom dolazi do znanja, pa se dobiveno ne zna ni cijeniti, te se prečesto nastavlja s improviziranjem i polukompetentnim javnim djelovanje u radu s potrošačima.. To je najkrupniji nedostatak mnogih udruga koji nas sve mora zabrinuti, i dok ne dođu novi, stručni ljudi, djelovanje takvih udruga nemaju nikakvog smisla jer ne jamče potrebitu kvalitetu i kompetentnost.

5. Počevši s divljenjem prema našem imidžu, željom pojedinih, uključivši i splitsku udrugu, da budu kao Društvo „Potrošač“ iz Zagreba, a ne shvaćajući, pače i ne mareći o razini truda, vremena i učenja uloženoga u stvaranje onoga što danas u hrvatskoj javnosti znači sintagma «Društvo 'Potrošač'», počela je zloraba i protupravno korištenje našeg imena, što, da ne bih uporabio teže riječi, znači ili nepoznavanje ili nepridržavanje odredaba Zakona o udrugama i registriranog intelektualnog vlasništva, te nepoštivanje i preskakanje jednoga od ciljeva politike zaštite potrošača a to je dostizanje najviše razine onoga što znači PRAVNA DRŽAVA kroz provedbu, poštivanje i pridržavanje odredaba zakona i propisa.

6. U Savezu «Potrošač», osim podružnica, koje su sastavni dio Društva „Potrošač“ iz Zagreba niti jedna udruga nije dobila pravo korištenja našeg imena i dužne su ga silom Zakona o intelektualnom vlasništvu u najkraćem vremenu izmjeniti.

7. Splitska udruga, koristeći se našim imenom, koje ni sa čim ne može opravdati, dodatno „udjeljuje“ naše ime udrugama u čijem je osnivanju sudjelovao 2004, 2005 i 2006. godine, ponovno kršeći rješenje Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo kojim je ime «Potrošač» zaštićeno intelektualno vlasništvo!!!

8. Kada je u pitanju Savez «Potrošač» svim udrugama članicama pružali smo stručnu pomoć, edukaciju, sudjelovali u rau njihovih skupova, za cijeli Savez radili edukacijske publikacije opće namjene, intervenirali prema tijelima lokalne uprave kada je bilo problema s provedbom članka 19. Zakona o lokalnoj samoupravi. Na zadnjoj Skupštini Saveza zaključeno je kako je prošlo vrijeme isključivo jednosmjerne komunikacije, da se započne plaćati članarina, jer potrebe Saveza imaju svoje troškove, te da se uspostavi višesmjerna komunikacija, raspodjela zadaća po područjima zaštite potrošača te sustavni rad na podizanju razine kompetentnosti svake od udruga članica Saveza (proces je već 3 mjesec u tijeku i već daje konkretne učinke).

9. Savez «Potrošač» - većina od 13 udruga-članica, uz nekoliko novih udruga koje čekaju odluku o prijemu u članstvo Saveza, po većini kriterija, opravdava svoje postojanje i naš trud uloženi u njih i jučer je došlo vrijeme da same nastave podizati razinu vlastite kompetentnosti, kadrovske ekipiranosti i konačno naučiti kako se pronalaze potencijalni donatori i kako se pišu Projekti koji jamče dobivanje financijske potpore u okvirima pravila i običaja koje je definirao Zakon o zaštiti potrošača i pravila EU-a.

## **ZAKLJUČAK:**

1. Savez udruga za zaštitu potrošača, kao udruga višega ustroja kakav predlažete **ne može funkcionirati (1) bez međusobne suradnje, partnerstva (u radu Saveza sve udruge članice sudjeluju ravnopravno) i ispomoći udruga članica glede stvaranja preduvjeta specificiranih na stranici 2.** Posebice ne danas, kada je uvriježena praksa funkcioniranja Saveza oslanjanje na sklopnu potporu jedne (najjače, najkompletnije i najeksponiranije udruge) udruge koja bi kako kad kome ustreba neki savjet, pomoć, intervencija i sl., što je neodrživo i suprotno ideji osnivanja i postojanja Saveza udruga za zaštitu potrošača kao ustroja više razine. Dakle, najprije treba, svatko u svojoj domeni ustrojbene odgovornosti napraviti inventuru tko od udruga može opstati a tko ne, a potom učiniti sve kako bi se podigla razina kompetentnosti udruga koje učinkovito mogu nastaviti rad na području zaštite potrošača.

2. Osobne antipatije i animoziteti u Savezima udruga ne bi smjeji opterećivati rad takva ustroja i ostvarenje ciljeva i zadaća njegova postojanja. Nažalost, ipak smo svjedocima postojanja izraženih antipatija i animoziteta, posebice prema gospođi Jadranki Kolarević. Može se nekome njezin stil nastupa sviđati ili ne, uostalom o ukusima se ne raspravlja i treba ih ostaviti na osobnoj razini. Svi oni koji tako misle, **nikako ne smiju zaboraviti slijedeće činjenice koje su mjerljive i pokazatelji javnoga ugleda:**

- g-đa Kolarević je prvi i pravi pionir stvaranja sustava zaštite potrošača u RH, te tvorac ideje i začetnik stvaranja Saveza «Potrošač» kao klice onoga što danas možemo zvati hrvatskim pokretom za zaštitu potrošača,
- g-đa Kolarević je prva i do sada jedina osoba iz nevladinog sektora čiju je Ustavnu tužbu Ustavni sud RH poozitivno riješio
- g-đa Kolarević je svojim 1,5 godišnjim lobiranjem u aktulni Zakon o zaštiti potrošača uspjela ugraditi cijeli niz odredbi koje su nam svima omogućili lakši rad
- g-đa Kolarević je stvarni koautor većega dijela Nacionalnog programa
- svojom beskompromisnošću i stilom koji se mnogima ne sviđa g-đa Kolarević je tijekom proteklih 7 godina uspjela ubrzati rješavanje stotina iznimno složenih potrošačkih sporova i omogućiti potrošačima ostvarenje prava na naknadu štete
- g-đa Kolarević je zbog svoga savjesnoga rada i poštivanja najviših kriterija zaštite potrošača EU-a, pa i u trenutku kada je g. Tičić kazao da je stala na stranu monopoliste, nebrojeno puta zapimala prijenje smrću (slučajeve je istraživala policija), bila vrijeđana, praćena, izigrana od strane nekih dužnostnika
- g-đa Kolarević je najzaslužnija što smo prije mnogih država članica EU-a dobili svoju specijaliziranu TV emisiju
- g-đa Kolarević može otvoriti vrata koja, kada je u pitanju zaštita potrošača, malo tko od nas može otvoriti...

3. Kako na web-stranicama [www.huzp.hr](http://www.huzp.hr) i [www.potrosac-split.org](http://www.potrosac-split.org) još uvijek stoje tekstovi koji nas i kao osobe i kao udrugu duboko vrijeđaju i pokušavaju obezvrijediti naš rad, **a nitko nam se zbog toga još uvijek nije ispričao, te zbog svega naprijed kazanoga cijenimo kako još uvijek nisu stvoreni temeljni preduvjeti za predloženi siječanjski sastanak niti ostvarenje ideje o ostvaranju ideje o jednome Savezu.**

Predsjednik «Potrošača»  
Mr.sc. Ilija Rkman

Na znanje: Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Odjel za zaštitu potrošača