



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Zagreb, 23.rujna 2005.

Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2  
10000 ZAGREB  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

## DELKALACIJA

**IZMEĐU OSTALIH PODATAKA NABROJENIH U ČLANKU 17.  
ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA NA DEKLARACIJI TREBA BITI  
NAVEDEN :**

**naziv i sjedište (puna adresa) proizvođača, a za uvozne proizvode i  
naziv i sjedište (puna adresa) uvoznika te zemlja podrijetla**

**PREMA ZAKONU O HRANI NA DEKLARACIJI MOŽE BITI , A NE  
MORA BITI NAVEDEN NAZIV PROIZVOĐAČA VEĆ JE OBAVEZA  
NAVESTI NAZIV ONOGA TKO PAKIRA PROIZVOD.**

**SMATRAMO DA JE ZA NAS POTROŠAČE IPAK VAŽNIJE TKO JE  
PROIZVOD PROIZVEO , A NE TKO GA JE PAKIRAO**

**Čl.52 Zakona o hrani**

**– naziv i adresu proizvođača ili onoga koji hranu pakira i/ili stavlja  
na tržište**

**T.L.**



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2  
10000 ZAGREB  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 15. rujna 2005.

Naš broj : 193/05-08

**DRŽAVNI INSPEKTORAT**  
- za glavnog inspektora

**g.mr.sc.Krunu KOVAČEVIĆA**

**Ulica grada Vukovara 78**  
**10000 ZAGREB**

Kl.:336-01/05-01/403

Ur.br.:556-08-02-05-02/A.T. od 25.07.2005.

Ur.br.: 556-08-02-05-03/A.T. od 5.09.2005.

REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT  
ZAGREB

Primljeno: 15-09-2005	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
336-01/05-01/403	08-02
Un. št. broji	Pril. Vrij.
963-05-	

### **Kršenje članka 17. Zakona o zaštiti potrošača (NN 96/2003)(II)**

6. Nažalost nismo zadovoljni s Vašim dopisom od 5. rujna 2005.g. jer je u koliziji s dopisom koji ste nam poslali 25. srpnja 2005.g. Za vrijeme od 40 dana Državni inspektorat na dva suprotna načina primjenjuje zakonske propise.
7. Naveli ste «da je Zakon o zaštiti potrošača krovni Zakon u odnosu na Zakon o hrani jer se bavi zaštitom potrošača kad kupuju bilo koji proizvod (prehrambeni ili neprehrambeni), te s obzirom na to da odredbom članka 17. propisuje minimum podataka za svaki proizvod, to se pri deklariranju prehrambenih proizvoda , u ovom slučaju piva , ne može ispustiti naziv proizvođača, unatoč tome što Zakon o hrani i Pravilnik o općem deklariranju ili označavanju hrane alternativno predviđaju pakirača odnosno trgovca umjesto naziva proizvođača» ( završen citat).
8. U dopisu od 5. rujna 2005.g. iznosite «da je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva predlagatelj Zakona o hrani pa je kao takovo i nadležno za tumačenje njegovih odredbi» (završen citat)
9. Nažalost Ministarstva mogu davati MIŠLJENJA o pojedinim člancima Zakona, a Zakone tumači Saborski odbor za zakonodavstvo.
10. Smatramo da je Zakon o zaštiti potrošača lex specialis kao što ste Vi napisali u dopisu od 25. srpnja 2005.g. jer kakva je svrha deklariranja proizvoda ako potrošač nije upoznat tko proizvodi taj proizvod. Npr. na tržištu se pojavi neispravan proizvod polutrajna kobasica koja ima u sadržaju umjesto svinjetine pileće želudce. Taj proizvod pakira pakiraona «A» . Potrošači su s time upoznati, ali proizvođač nastavi na tržište slati isti nekvalitetan proizvod ,

- ali ovaj puta pakira ga u pakiraoni «B». Kako može potrošač otkriti prevaru? Kako da se zaštiti potrošač , osim člankom 17. Zakona o zaštiti potrošača.
11. Prema Vašem prijedlogu zatražit ćemo mišljenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva., ali i tumačenje spornih članaka Zakona od Saborskog odbora za zakonodavstvo.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar  
FILE:08/dipivo050914



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Zagreb, 15. rujna 2005.

Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2  
10000 ZAGREB  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Naš broj : /05-08

**SABOR REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Odbor za zakonodavstvo**

**Trg sv. Marka 6**  
**10000 ZAGREB**

**Tumačenje članka 17. Zakona o zaštiti potrošača koji je u koliziji s člankom 52. Zakona o hrani**

1. Državnom inspektoratu ova je udruga prijavila prodaju piva bez oznake proizvođača koja se nije nalazila na deklaraciji, a prema Zakonu o zaštiti potrošača (NN 96/2003) članak 17, deklaracija mora sadržavati naziv i sjedište (punu adresu) proizvođača.
2. Prema Zakonu o hrani (NN 117/2003) dolazi do kolizije između dva Zakona jer člankom 52.deklaracija mora sadržavati između ostalog **naziv i adresu proizvođača ili onoga koji hranu pakira i/ili stavlja na tržište. Prema ovom članku ne mora biti naveden naziv proizvođača.**
3. Nažalost potrošači nemaju nikakve koristi od toga ako znaju tko je proizvod pakirao, ali ne znaju tko ga je proizveo te može doći do velikih manipulacija.
4. Državni inspektorat nam je poslao dva dopisa u svezi navedene problematike koji su u koliziji, te Vam ih dostavljamo u prilogu i molimo Vaše tumačenje.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar  
Prilog: kao u dopisu



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2  
10000 ZAGREB

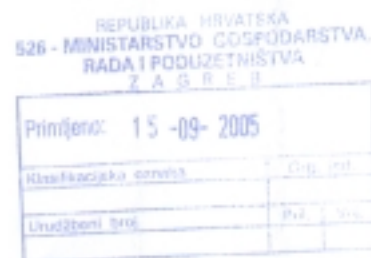
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 15. rujna 2005.

Naš broj : /05-08

## MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, RADA I PODUZETNIŠTVA

Ulica grada Vukovara 78  
10000 ZAGREB



### Mišljenje o članku 17. Zakona o zaštiti potrošača koji je u koliziji s člankom 52. Zakona o hrani

1. Državnom inspektoratu ova je udruga prijavila prodaju piva bez oznake proizvođača koja se nije nalazila na deklaraciji, a prema Zakonu o zaštiti potrošača (NN 96/2003) članak 17, deklaracija mora sadržavati naziv i sjedište (punu adresu) proizvođača.
2. Prema Zakonu o hrani (NN 117/2003) dolazi do kolizije između dva Zakona jer člankom 52.deklaracija mora sadržavati između ostalog **naziv i adresu proizvođača ili onoga koji hranu pakira i/ili stavlja na tržište. Prema ovom članku ne mora biti naveden naziv proizvođača.**
3. Nažalost potrošači nemaju nikakve koristi od toga ako znaju tko je proizvod pakirao, ali ne znaju tko ga je proizveo te može doći do velikih manipulacija.
4. Državni inspektorat nam je poslao dva dopisa u svezi navedene problematike koji su u koliziji, te Vam ih dostavljamo u prilogu i molimo Vaše mišljenje.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar  
Prilog: kao u dopisu



HRVATSKA UDRUGA ZA  
ZAŠTITU POTROŠAČA

[www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)  
[huzp@zg.t-com.hr](mailto:huzp@zg.t-com.hr)

Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2  
10000 ZAGREB  
telefon/telefaks: 01- 46 333 66

Zagreb, 15. rujna 2005.

Naš broj : /05-08

**MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA  
I VODNOG GOSPODARSTVA**

**Ulica grada Vukovara 78  
10000 ZAGREB**

**Mišljenje o članku 52. Zakona o hrani koji je u koliziji s člankom  
17. Zakona o zaštiti potrošača**

1. Državnom inspektoratu ova je udruga prijavila prodaju piva bez oznake proizvođača koja se nije nalazila na deklaraciji, a prema Zakonu o zaštiti potrošača (NN 96/2003) članak 17, deklaracija mora sadržavati naziv i sjedište (punu adresu) proizvođača.
2. Prema Zakonu o hrani (NN 117/2003) dolazi do kolizije između dva Zakona jer člankom 52.deklaracija mora sadržavati između ostalog **naziv i adresu proizvođača ili onoga koji hranu pakira i/ili stavlja na tržište. Prema ovom članku ne mora biti naveden naziv proizvođača.**
3. Nažalost potrošači nemaju nikakve koristi od toga ako znaju tko je proizvod pakirao, ali ne znaju tko ga je proizveo te može doći do velikih manipulacija.
4. Državni inspektorat nam je poslao dva dopisa u svezi navedene problematike koji su u koliziji, te Vam ih dostavljamo u prilogu i molimo Vaše mišljenje.

S poštovanjem

tajnik HUZP-a

Tomislav Lončar  
Prilog: kao u dopisu

REPUBLIKA HRVATSKA  
MESTO ZAŠTITE POTROŠAČA  
MESTO ZAŠTITE POTROŠAČA

Primijeno: 15-09-2005

Klasifikacijska oznaka	
Uredbeni broj	Prim. [illegible]