

**Savez udruga za zaštitu potrošača
Hrvatske - Split**

Iločka 6, 21000 Split

Telefon: 021/503 364, Faks: 021/503 365
MB: 2152703, Registarski broj: 17002546

e-mail:

-tajništvo: info@potrosac-split.org

-predsjednik: nenad.kurtovic@potrosac-split.org

web: www.huyp.hr

(Savez koristi web stranicu uz suglasnost HUYP -Zagreb)

Z A P I S N I K

sa sjednice Upravnog odbora Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske (u daljnjem tekstu: Savez), održane u Osijeku, dana 11. ožujka 2009. godine s početkom u 09,00 sati.

Prisutni članovi Upravnog odbora:

- Nenad Kurtović, predsjednik
- Vesna Brčić Stipčević, član
- Martin Mrša, opunomoćeni član
- Zoran Kneživić, opunomoćeni član

Ostali prisutni predstavnici udruga članica Saveza:

- Marko Paripović, Potrošački centar - Rijeka, predsjednik,
- Tomo Galić, HUYP – Slavonski Brod, predsjednik
- Mijat Matković, HUYP – Slavonski Brod, dopredsjednik,
- Tanja Popović, Centar za edukaciju i inf. potrošača - Bilje, predsjednica,
- Tomislav Lončar, HUYP – Zagreb, tajnik Saveza,
- Željko Kružićević, Dalmatinski potrošač – Split, predsjednik
- Zlatko Polišanski, Međimurski potrošač – Čakovec, predsjednik

Dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika sa prethodne sjednice Upravnog odbora,
2. Financijsko izvješće Saveza za 2008. godinu,
3. Odluka o prihvaćanju završnog računa Saveza za 2008. godinu,
4. Usvajanje proračuna za 2009. godinu - sporazum o financiranju aktivnosti Saveza,
5. Izbor i prijedlog Vladi RH zamjenika člana Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača,
6. Informacija o aktivnostima Saveza za period studeni 2008. – ožujak 2009. godine, te rasprava i donošenje zaključaka o:
 - a. Aktualna situacija u svezi zaštite potrošača na lokalnom i nacionalnom nivou,
 - b. Radionica – Suradnja udruga potrošača / saveza udruga,
 - c. Izmjene i dopune Zakona za zaštitu potrošača,
7. Obilježavanje Dana potrošača – 15. ožujka 2009. godine,
8. Razno

- Savez udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUYP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUYP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Međimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Odluke i zaključci:

Za zapisničara je jednoglasno izabran Martin Mrša, a za ovjerovitelje zapisnika jednoglasno su izabrani Tanja Popović i Marko Paripović.
Jednoglasno je usvojen dnevni red.

Ad-1:

Jednoglasno je usvojen Zapisnik sa prethodne sjednice Upravnog odbora – Donji Vidovec, 10. listopada 2008. godine.

Ad-2:

Jednoglasno je prihvaćeno financijsko izvješće Saveza za 2008. godinu.
Financijsko izvješće čini sastavni dio ovog zapisnika (**prilog: 1**).

Ad-3:

Upravni odbor jednoglasno je prihvatio završni račun Saveza za 2008. godinu.

Ad-4:

Na prijedlog predsjednika Upravnog odbora, a nakon kraće diskusije, jednoglasno je usvojen Sporazum o financiranju aktivnosti Saveza za 2009. godinu. Proračun Saveza čini sastavni dio ovog zapisnika (**prilog: 2**).

Ad-5:

Predsjednik Saveza izvijestio je Upravni odbor o mogućoj izmjeni Poslovnika o radu Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača Republike Hrvatske, kojom bi se u Poslovnik «vratila» odredba o zamjenskom članu Nacionalnog vijeća. Radi pravovremene pripreme za isto, a da bi se raspolagalo sa odlukom Upravnog odbora, predsjednik je predložio da se za zamjenika člana Nacionalnog vijeća izabere Vesna Brčić-Stipčević, što je jednoglasno i prihvaćeno. U slučaju da nastupe izmjene Poslovnika u ovom dijelu, odluka Upravnog odbora uputit će se Vladi na usvajanje kao prijedlog Saveza.

Ad-6:

Predsjednik Saveza dao je kraću informaciju o aktivnostima Saveza za period studeni 2008. – ožujak 2009. godine, s posebnim naglaskom na održanu sjednicu Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača, Radionicu – Suradnja udruga potrošača / saveza udruga, te aktivnosti u svezi izmjena i dopuna Zakona o zaštiti potrošača. Predložio je da se kroz raspravu svih prisutnih proanalizira aktualna situacija u svezi zaštite potrošača na lokalnom i nacionalnom nivou, te po mogućnosti donesu i zaključci o istome u kojima bi usuglasili što nam je za činiti u skoroj budućnosti.
U raspravi su sudjelovali:

Željko Kružićević – Daje ocjenu o radu udruga na lokalnom nivou, te zaključuje da udruge koje «imaju» savjetovište imaju autonomiju pred lokalnom vlašću, jer same imaju sredstva koja im to omogućuju. Treba se zajedničkim nastupom svih udruga izboriti za stalna sredstva od kojih bi se financirao „hladni pogon“ udruga, jer jedino tako udruge ne bi bile «ucjenjivane» od strane lokalnih vlasti. Kako smo mi u Splitu, zajedno s Ekonomskim fakultetom – Split izradili materijal «Potrošač u tržišnoj

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

reprodukciji», a koji se nalazi na www.potrosac-split.org, može se i tu vidjeti, kako mišljenje struke, tako i naše mišljenje o trenutnoj situaciji u kojoj se potrošači u Republici Hrvatskoj nalaze, kako na lokalnom, tako i na nacionalnom nivou.

Marko Paripović – Navodi da udruge trebaju utvrditi s kojim se sve problemima susreću u svom radu, te donijeti zaključke o načinu rješavanja istih, a nakon toga probleme bi trebalo rješavati koordiniranim djelovanjem svih članica Saveza.

Zoran Knežević – Objasnio je da je položaj udruga u svom radu u sve težoj i težoj poziciji, jer lokalni političari ih uglavnom prepoznaju kao svoje «neprijatelje», jer udruge ukazuju na propuste lokalne samouprave u odnosu na tvrtke, davatelje javnih usluga, te im iz tog i sličnih razloga ne žele pomoći u osiguranju uvjeta za rad. Dapače, još im stvaraju i prepreke.

Mijat Matković – Ukazuje da treba skrenuti pozornost na slabosti u radu Državnog inspektorata, te navodi primjere iz prakse. Lokalna vlast skoro da i ne zna da naša udruga postoji, odnosno, ne želi znati. Imamo velikih problema sa financiranjem udruge, udruga nam broji 380 članova, također naglašava da smo uspjeli dobiti «težak» sudski spor vezan za plin, te tako dokazati da smo cijelo vrijeme bili u pravu.

Tomo Galić – Nadopunio je informaciju o situaciji u svezi aktivnosti i stanja u HUZP – Slavonski Brod, te navodi da bi Savez mogao pomoći udrugama u poboljšanju međusobnih odnosa sa lokalnom samoupravom i ne dozvoliti da političke opcije imaju utjecaja na međusobne odnose udruga za zaštitu potrošača i lokalne samouprave (vlasti).

Zlatko Polišanski – Predlaže da se organizira sastanak sa predstavnicima Državnog inspektorata i predstavnicima svih udruga, te raspravi o međusobnoj suradnji i boljem kontaktu. Upravni odbor je informirao i o dobivenom sudskom sporu sa HT, te dokazao da se upornost i znanje isplate, ali uz velike napore, jer je cijelo vrijeme bio «sam» u sporu.

Nenad Kurtović - Pohvalio je uspješnost HUZP-a iz Slavenskog Broda i Zlatka Polišanskog, te izvijestio skup i o uspješnom okončanju sudskog spora u Dubrovniku, oko naplate vode po nedozvoljenom obračunu utroška po m² stana. Sve skupa ukazuje da se Zakon o zaštiti potrošača, a time i potrošači i potrošačke udruge, u slučajevima sudskog rješavanja spora čim više uvažavaju. Da u Zakonu o zaštiti potrošača nema ograničenja iz članka 155., odnosno, da su odredbe Zakona o kolektivnoj zaštiti potrošača aktivne u punom obimu, uspjeha bi bilo i više.

Zaključuje ovaj dio rasprave i to na način da se ista prihvaća kao informacija o aktivnostima udruga, te predlaže da se pređe na slijedeću cjelinu i razmotri o Radionici – Suradnja udruga potrošača / saveza udruga.

Martin Mrša - Pročitao je bilješku koje je vodio na Radionici – Suradnja udruga potrošača / saveza udruga, održane u Zagrebu 19. i 20. veljače 2009. godine, a ista je sastavni dio ovog zapisnika (**Prilog: 3**).

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Tomislav Lončar – Detaljnije je izvijestio o održanoj Radionici, te upoznao prisutne da je odradio svoju obvezu i izradio nacrt statuta «jedinственog saveza» u kojem je objedinio što i jedan i drugi savez već imaju istovjetno u statutima, a to je po njegovoj procjeni, prevedeno u brojke, 99%. Ono o čemu bi se trebalo u buduće dogovarati u svezi statuta, bilo bi, ime jedinственog saveza, te još neke pojedinosti. Predložio je da pošalje prijedlog statuta svim udrugama, a da se onda na slijedećoj sjednici Radne skupine, koja je imenovana na Radionici, isti proanalizira. Ističe obvezu poštivanja jednakopravnosti udruga u osnivanju i radu budućeg jedinственog saveza.

Nenad Kurtović – Povezao je raspravu o djelovanju udruga za zaštitu potrošača na lokalnom nivou (o čemu je prije bilo riječi) i nacionalom nivou, te ustvrdio da bi jedinственi savez svim udrugama značajno mogao pomoći. Prvo, tek tada bi se moglo govoriti da Hrvatska ima podlogu za djelovanje neovisnog potrošačkog pokreta, i da tek objedinjene udruge dobivaju potencijal jake snage civilnog društva, a ne kao danas, razjedinjeno djeluju i rade. Drugo, moglo bi se racionalnije koristiti raspoloživa sredstva, kojih za sada iz državnog proračuna, preko MINGORP ipak nije nedostajalo, a isto tako bi se lakše moglo dolaziti do drugih izvora sredstva. Treće, kadrovi koji bi objedinjeno radili, osigurali bi da potrošači dobiju najkvalitetniju uslugu, bilo da se radi o savjetu, informaciji, edukaciji ili zastupanju. Četvrto, moguće bi bilo da same udruge unutar jedinственog saveza pravičnije raspoređuju sredstva na one udruge koje svojom aktivnošću i kompetencijama to i zaslužuju, a isto tako bi se lakše moglo racionalizirati i kontrolirati trošenja sredstva. Također, podržava stav da bi u Izmjene i dopune Zakona o zaštiti potrošača trebalo unijeti odredbe o konkretnoj pomoći lokale samouprave udrugama u gradovima i općinama gdje iste djeluju.

Tanja Popović – Dala je informaciju o problemima sa kojim se njena udruga susrela i kako ih je rješavala, te navodi da se i udruge i Savez trebaju financijski osamostaliti i to ostvarujući sredstva iz projekata koje raspisuju donatori, te predlaže da se oformi projektni tim u Savezu koji će raditi na istom. Jako je bitno da sve udruge, članice Saveza, a eventualno i budućeg jedinственog saveza, budu umrežene, jer sa boljom umreženosti ćemo poboljšati suradnju i komunikaciju među udrugama i brže rješavati prisutne probleme. Zalažem se i za umrežavanje sa udrugama iz susjednih nam zemalja, jer je i tako moguće unaprijediti naš rad i doći do kvalitetnih financijskih sredstava. Znači, umrežavanje nevladinog sektora sa ostalim institucijama (Ministarstva, lokalna samouprava, odgojne ustanove) i prekogranična suradnja.

Vesna Brčić-Stipčević – podržavam do sada izneseno, a približno isto je prezentirano i nama koji smo bili na TAIEX-ovom Seminaru u Beogradu - Izgradnja djelotvornih potrošačkih udruga (P2P 31895). Izvori sredstava, upravljanje ljudskim resursima, uspostavljanje regionalnih savjetodavnih centara informiranje i edukacija potrošača, a sve to čvrsto uz financijsku neovisnost potrošačkih udruga. S kojim ćemo se problemima susretati, valja vidjeti, ali započeto oko osnivanja jedinственog saveza treba podržati i nastaviti.

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Nenad Kurtović – Značajno se moramo okrenuti ka drugim izvorima financiranja, i prioritete za sredstvima okrenuti ka projektima, članarinama, te drugim izvorima sredstava, a sve manje ovisiti o proračunima, kako, državnom, tako i regionalne i lokalne samouprave. Samo se tako može biti neovisan i obavljati našu misiju kao predstavnika civilnog društva. Možda je najbolje ovo o čemu Tanja, Vesna i ja govorimo pogledati na stranicama <http://taiax.ec.europa.eu/> (označi-klikni na Library) gdje će se nalaziti i prezentacije sa navedenog seminara, a kojima se to detaljnije obrađuje. Predložio je da se bez obzira na očekivane probleme, donese zaključak, da se u slijedećih nekoliko mjeseci posebno posvetimo aktivnostima na osnivanju jedinstvenog saveza udruga za zaštitu potrošača, što je jednoglasni i prihvaćeno. Nakon istog pozvao je Tomislava Lončar da da informaciju u svezi promjena Zakona o zaštiti potrošača.

Tomislav Lončar – Izvijestio je o dosadašnjim aktivnostima u svezi izmjena i dopuna Zakona o zaštiti potrošača, te naveo da je u dosadašnjoj javnoj raspravi od svih naših prijedloga prihvaćen samo jedan, i to tek nakon organizirane peticije putem elektronske pošte (peticiju je do sada podržalo 150 osoba). Također napominje da se sada treba koncentrirati samo na dio (značajnih) primjedbi, te aktivnosti usmjeriti ka saborskim zastupnicima, kod kojih treba lobirati prije nego što Prijedlog izmijenjenog Zakona o zaštiti potrošača dođe u Hrvatski sabor. Predlaže da to poglavito budu amandmani vezani uz članke 5, 24, 26, 29 i 124 Zakona o zaštiti potrošača (**Prilog: 4**). Upoznaje prisutne da se svi materijali nalazi na www.huzp.hr, te da ako se i bude što novog događalo, isto će se naći na navedenoj web stranici.

Nenad Kurtović – Zaključuje raspravu uz ovu točku dnevnog reda te predlaže usvajanje posebnih zaključaka koji bi se uputili javnosti uz obilježavanje Dana potrošača, a koji će sadržavati i do sada izneseno na Upravnom odboru saveza, a i danas razmatrano. Zaključci će se prezentirati na tiskovnoj konferenciji u subotu 14. ožujka 2009. godine, Nakon kraće rasprave prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Ad-7:

Povodom obilježavanja Dana potrošača, 15. ožujka 2009. godine, jednoglasno su usvojeni Zaključci Saveza, a isti se nalaze u prilogu ovog zapisnika (**Prilog: 5**).

Ad-8:

Pod točkom razno, a na inicijativu predsjednika Saveza Nenada Kurtovića, Tanja Popović je jednoglasno imenovana osobom ovlaštenom od strane Saveza za praćenje natječaja i projekata, te za prijavu na iste od strane Saveza.

Predsjednik:
Nenad Kurtović

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Prilog: br. 1**Izvješće o ostvarenju financijskog plana za 2008.godinu**

| PRIHOD 2008.god. | | |
|--|-------------|-------------------|
| Kotizacije udruga - članica saveza: | Plan | Ostvarenje |
| HUZP - Zagreb | 2.406,73 | 2.406,73 |
| HUZP - Slavonski brod | 96,70 | 0,00 |
| "Dalmatinski potrošač", Split | 7.013,80 | 6.985,00 |
| "Potrošački centar" Rijeka | 483,49 | 0,00 |
| "Šibenski potrošač", Šibenik | 803,69 | 803,69 |
| UZP Grada Samobora | 390,10 | 329,62 |
| Dubrovački potrošač, Dubrovnik | 1.057,39 | 0,00 |
| UZP kom. djelatnosti - Solin | 386,79 | 0,00 |
| * "Zadarski potrošač", Zadar | 2.325,46 | 2.300,00 |
| "Klub potrošača" Vodice | 96,70 | 0,00 |
| Ukupno: | | 12.825,04 |
| Stanje računa 31.12.2007.godine | | 4.151,93 |
| Ostali prihodi - kamate banke: | | 17,31 |
| Sveukupno: | | 16.994,28 |

| RASHODI | | 14.833,87 |
|----------------|---|------------------|
| 2008. | Trošak vođenja ž. računa | 271,87 |
| 14.02.'08. | Nenad Kurtović 01/08 - Zagreb | 2.071,00 |
| 14.04.'08. | Nenad Kurtović 02/08 - Vodice | 486,00 |
| 06.05.'08. | Nenad Kurtović 03/08 - Makarska | 252,00 |
| 28.05.'08. | Nenad Kurtović 04/08 - Zadar | 656,00 |
| 10.07.'08. | Nenad Kurtović 05/08 - Šibenik | 438,00 |
| 10.10.'08. | Nenad Kurtović 06/08 - Donji Vidovec | 4.217,00 |
| 10.10.'08. | Mijat Matković 07/08 - Donji Vidovec | 1.297,00 |
| 10.10.'08. | Marko Paripović 08/08 - Donji Vidovec | 922,00 |
| 05.11.'08. | Nenad Kurtović 09/08 - Zagreb | 1.134,00 |
| 09.12.'08. | Nenad Kurtović 10/09 - Banja Luka | 1.104,00 |
| 25.04.'08. | Studijsko putovanje Berlin - Generalturist d.o.o. | 1.985,00 |
| | | |

| | |
|---|-----------------|
| Saldo žiro računa na da 31.prosinca 2008.godine | 2.160,41 |
|---|-----------------|

* Uključuje saldo 2007.g. i saldo 2008.g.

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Prilog: br. 2**PRORAČUN SAVEZA UDRUGA ZA ZAŠTITU POTROŠAČA HRVATSKE
za 2009. godinu**

| Plan potreba (bruto) ukupno: | | |
|-------------------------------------|-------------------------|-----------|
| 1. | Prihod od kotizacije | 15.000,00 |
| 2. | Početni saldo 2008.god. | 2.160,41 |
| | Ukupno: | 17.160,41 |

Kotizacija udruga članica Saveza

| Udruga | Prihod u kn | % | Kotizacija |
|------------------------------------|-------------------|--------------|------------------|
| HUZP - Zagreb | 74.113,00 | 9,10 | 1.364,28 |
| HUZP – Slavonski Brod | 13.000,00 | 1,60 | 239,31 |
| Dalmatinski potrošač - Split | 544.810,85 | 66,86 | 10.028,95 |
| Potrošački centar - Rijeka | 7.000,00 | 0,86 | 128,86 |
| Šibenski potrošač - Šibenik | 10.051,00 | 1,23 | 185,02 |
| UZP grada Samobora | 18.182,20 | 2,23 | 334,70 |
| Dubrovački potrošač - Dubrovnik | 10.000,00 | 1,23 | 184,08 |
| UZP komunalnih djelatnosti - Solin | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Zadarski potrošač - Zadar | 40.000,00 | 4,91 | 736,33 |
| Klub potrošača - Vodice | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| CEIP - Bilje | 74.700,00 | 9,17 | 1.375,09 |
| Međimurski potrošač - Čakovec | 23.000,00 | 2,82 | 423,39 |
| UKUPNO | 814.857,05 | 100 | 15.000,00 |

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Međimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Prilog br. 3

Bilješke sa Radionice koja je održana 19. -20. veljače 2009. godine u Zagrebu (MINGORP), na temu SURADNJA UDRUGA POTROŠAČA – SAVEZA UDRUGA.

Na radionici su bili nazočni: Nenad Kurtović – SUZPH, Tomislav Lončar –SUZPH, Željko Kružičević – Dalmatinski potrošač-Split, Tanja Popović - CEIP, Martin Mrša – Šibenski potrošač, Marko Paripović – Potrošački centar Rijeka, Zlatko Polišanski – Potrošač Čakovec, Vesna Kovačić – Varaždinski potrošač, Erika Popović – Plavi val, Vladimir Ivančević – Potrošač Istra, Ilija Rkman – Savez potrošač, i predstavnici MINGORP-a.

Kroz dogovor nazočnih dogovoreno je osnivanje RADNE GRUPE „prijedlog za osnivanje jedinstvenog Saveza potrošačkih udruga“.

ZADAĆA RADNE GRUPE:

- prijedlog koncepcije ustrojstva, uloge i ključnih aktivnosti Saveza
- prijedlog postupka (koraka) za osnivanje Saveza
- nacrt Statuta

PRIJEDLOG KONCEPCIJE:

- obrazloženje za osnivanje
- ustrojstvo Saveza
- princip ustrojstva
- članstvo (kriteriji za članstvo)
- organi Saveza
- uloga i ključne aktivnosti Saveza

PRIJEDLOG POSTUPKA:

- prvi nacrt
- konzultacije
- drugi nacrt
- konačni nacrt

VREMENSKI PERIOD:

- konstitucija radne grupe – 18. i 19.3. ili 31.3. i 1.4.
- prvi nacrt - krajem 5 mjeseca
- radionica na temu prvog nacrta – 6 mjesec
- drugi nacrt – do kraja 7 mjeseca (drugi nacrt će se poslati svim udrugama e-mail)
- prvi nacrt Statuta – do kraja 9 mjeseca (nacrt Statuta će se poslati svim udrugama e-mail)
- konačni prijedlog Statuta – do kraja 10 mjeseca
- osnivačka Skupština – 11 ili 12 mjesec

Članovi radne grupe:

1. Nenad Kurtović
2. Tomislav Lončar
3. Željko Kružičević
4. Tanja Popović
5. Martin Mrša
6. Ilija Rkman
7. Jadranka Kolarević
8. Tomislav Vukasović
9. Vesna Kovačić

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

Prilog: br. 4

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
27. 2. 2009**

Prijedlozi Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske

2. Amandman SUZPH

I verzija Članak 5.stavak.5.

„ (5) Ako trgovac ili proizvođač JAMČI za ispravnost prodanog proizvoda dužan je ispuniti obveze propisane odredbama Zakona o obveznim odnosima o jamstvu za ispravnost prodane stvari kao i obveze preuzete jamstvom u roku 15 dana od dana preuzimanja neispravnog proizvoda”

Obrazloženje promjene:

Ako trgovac da jamstvo može se shvatiti ako da papir o jamstvu potrošaču onda potrošač mora popravljati. Tako su i sada neki inspektori tumačili navedeni članak. Ako trgovac JAMČI ispuniti će obaveze ako potrošač prema članku 5.stavak 2 želi popraviti proizvod.

Da li je jamstvo kao papir ili jamstvo na popravak U ZOO nisam našao nigdje da se govori o rokovima i koji su to rokovi za popravak

17. Amandman SUZPH

Članak 24. stavak 3.

Prodaja potrošačima javnih usluga, kada to priroda javne usluge dopušta, mora biti obračunata prema potrošnji.

mijenja se i glasi:

Prodaja potrošačima javnih usluga, kada to priroda javne usluge dopušta, mora biti obračunata i fakturirana prema stvarnoj potrošnji . Svi troškovi moraju biti uključeni u troškove po jedinici proizvoda ili usluge. Isporuka javne usluge obavlja se u skladu s općim uvjetima, tarifnim sustavom i posebnim propisima. Očitavanje mjerila i obračun isporuke javne usluge ne smije se dodatno naplaćivati.

Nitko ne smije potrošaču naplatiti uslugu koju nije obavio

Obrazloženje promjene:

Svi davatelji javne usluge moraju imati opće uvjeta isporuke i tarifne sustave u kojima će se precizirati međusobni odnosi između davatelja usluge i korisnika usluge. Potrebno je uključiti i posebne propise (naročito energetika – mrežna pravila, pravilnici o mjernim uređajima i sl.) Svi troškovi moraju biti sadržani u troškovima po jedinici proizvoda. To znači da se svi fiksni troškovi održavanja moraju raspodijeliti prema jedinici proizvoda jer onaj tko više troši za njega je potrebno i veće održavanje.

Potrošaču se ne smije naplatiti usluga koja nije obavljena. Sada se dešava da se potrošačima naplaćuje odvoz otpada u mjestima gdje potrošači imaju vikendice i borave mjesec ili dva dana u godini , a naplaćuje im se odvoz otpada cijele godine.

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

21. Amandman SUZPH

Članak 26.

Ako se račun pružatelja javne usluge osporava bilo u kojem sudskom ili izvansudskom postupku, a potrošač uredno podmiruje sve sljedeće nesporne račune, trgovac – pružatelj javne usluge ne smije potrošaču obustaviti pružanje usluge do okončanja navedenoga sudskog ili izvansudskog postupka.

mijenja se i glasi:

Trgovac koji pruža javnu uslugu takvu uslugu ne može obustaviti bez sudske presude ako je potrošač osporio račun (prigovor, žalba) pisanim putem uz potvrdu o predaji žalbe, a sljedeće nesporne račune uredno plaća.

Obrazloženje promjene:

Do sada je davatelj javne usluge tužio potrošača ovršnim prijedlogom, ako potrošač nije platio neki račun, ali mu je i uskratio uslugu (npr. isključio telefon, struju). I sada davatelj javne usluge treba pokrenuti sudski spor za plaćanje usluge, ali nesmiije uskratiti potrošaču uslugu prije nego je sud donio pravomoćnu presudu da je potrošač uopće dužan nešto platiti. Potrošač ne smije biti taj koji treba pokrenuti sudski postupak to mora biti trgovac jer on mora dokazati da je potrošač u krivu.

Na takav način bi se onemogućilo davateljima usluga da radi neplaćanja računa koje potrošači osporavaju mogu obustaviti javnu uslugu prije odluke suda kojom bi sud utvrdio je li prigovor potrošača opravdan.

Pošto ipak imamo pravnu državu prvenstveno treba iskoristiti sva pravna sredstva u naplati duga. HEP prijava neovlaštene potrošnje krađe struje HEP proglašava krivca bez sudske presude što je i protivno Ustavu RH čl.28.

23. Amandman SUZPH

Članak 29. stavak 1.

(1) Ako trgovac zahtijeva ili izričito uvjetuje kupnju proizvoda ili pružanje usluge djelomičnim ili ukupnim jednokratnim ili obročnim predujmom i isporuči proizvod ili obavi uslugu nakon primitka predujma, dužan je potrošaču prigodom isporuke proizvoda ili pružene usluge obračunati i isplatiti kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda, ako je rok isporuke proizvoda ili usluge dulji od jednog mjeseca

Mijenja se i glasi

(1) Ako trgovac zahtijeva ili izričito uvjetuje kupnju proizvoda ili pružanje usluge djelomičnim ili ukupnim jednokratnim ili obročnim predujmom i isporuči proizvod ili obavi uslugu nakon primitka predujma, dužan je potrošaču prigodom isporuke proizvoda ili pružene usluge obračunati i isplatiti kamate po zateznoj kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za kredite za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda, ako je rok isporuke proizvoda ili usluge dulji od jednog mjeseca

Obrazloženje:

Potrošač se može zadužiti kod banke da bi nešto platio, a banka mu uzima 15% kamata, a trgovac mu daje kasnije 3 ili 5% kamata na oročenu štednju.

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

46.Amandman SUZPH

Članak 124.dodaje se stavak.2.

Tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužna su osigurati uvjete za rad udruga za zaštitu potrošača na svom području. (prostor, režijske troškove i dio naknade za osobe koje savejtuju potrošače).

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Biševo

Prilog: br. 5

Upravni odbor Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske (dalje: Savez udruga) na sjednici održanoj 11. ožujka 2009. godine u Osijeku, a povodom obilježavanja međunarodnog Dana potrošača, 15. ožujka 2009. godine, donosi slijedeće:

Z a k l j u č k e

1. Savez udruga, i udruge članice Saveza, izražavajući svoje nezadovoljstvo sa stanjem na području zaštite potrošača u Republici Hrvatskoj, te u namjeri da ukažu na probleme na koje nailaze u svom radu, donose odluku da se predstavnici Saveza udruga i udruga članica Saveza, u vijećima, savjetima, povjerenstvima i radnim skupinama, neće odazivati na upućene im pozive i to na rok od slijedeća tri mjeseca.
2. Savez udruga, i udruge članice Saveza, nastavljaju sve svoje aktivnosti na poslovima informiranja, educiranja i savjetovanja potrošača, te nastavljaju sa realizacijom projekata za koje su im odobrena sredstva od donatora, a isti se trebaju realizirati u tekućoj godini.
3. Slijedeća tri mjeseca, Savez udruga i udruge članice Saveza, maksimalno će se zauzeti za provedbu dogovorenih i planiranih aktivnosti u svezi unapređenja potrošačkog pokreta u Republici Hrvatskoj, te unapređenja suradnje između potrošačkih udruga i saveza, a prema planu dogovorenom na CARDS-ovoj radionici 20. veljače 2009. godine u Zagrebu.
4. Pozivamo i udruge za zaštitu potrošača, koje nisu članice Saveza udruga, da se priključe provedbi danas usvojenih Zaključaka

OBRAZLOŽENJE:

I ove godine Savez udruga koristi mogućnost da uz Dan potrošača, a prema podacima prikupljenim od udruga, članica Saveza, ukaže i javno objavi s čim su potrošačke udruge bile nezadovoljne u prethodnoj godini.

Podsjećamo:

- A. Da smo uz obilježavanje Dana potrošača u 2007. godini, ukazali na neprimjereno ponašanje:
 - T-COM (najčešća primjedba: DIALER-I),
 - HEP (najčešća primjedba: Cjenik nestandardnih usluga),
 - «Vodovodi» (najčešća primjedba: Primjena Zakona o komunalnom gospodarstvu),
- B. Da smo uz obilježavanje Dana potrošača u 2008. godini, ukazali ne na trgovce, već na ono što im direktno ili indirektno omogućuje da bez posljedica ugrožavaju gospodarske i druge interese potrošača i to:
 - Važećim Zakonom o komunalnom gospodarstvu,
 - Člankom 155. Zakona o zaštiti potrošača, te
 - Nizom «sitnih» i «povremenih» naplaćivanja svega i svačega od potrošača na način da se potrošači varaju ili dovode u zabludu.
- C. Da je Savez udruga provedbom akcije «Suzdržavanja od kupovine» (8. do 15. veljače 2008. godine), prvi konkretno i svrsishodno ukazao na neprimjereno

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje

podizanje cijena i potrebu uvođenja štednje u svakodnevno ponašanje, te na taj način uputio jasnu poruku da postoje «granice» koje se ne smiju preći, a da se teret negativnih posljedice ne sruči na sve nas, potrošače.

Danas, uz Dan potrošača 2009. godine, sa sigurnošću možemo ukazati da upravo nositelji zaštite potrošača u Republici Hrvatskoj «rade» da se glas potrošača čuje što tiše ili da po mogućnošću skroz utihne.

«UZALUD NAM TRUD POTROŠAČI!»

- Hrvatski sabor donosi odluke i usvaja zakone od interesa za potrošače, a bez da se omogućilo organiziranim potrošačima da u cjelokupnom postupku u minimalnom obliku i sudjeluju. Najbolji primjer su zadnje promjene u energetsom zakonodavstvu iz prosinaca 2008. godine, gdje je rasprava u Hrvatskom saboru kod donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu električnom energijom trajala 2 minute i 58 sekundi, a kod prihvaćanja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o energiji, čak 3 minute i 50 sekundi. O našoj inicijativi o osnivanju Odbora za zaštitu potrošača ili pak o uključivanju predstavnika potrošača u rad u nekom od Odbora Hrvatskog sabora da i ne govorimo.

- Vlada Republike Hrvatske ispunila je potrebne formalnosti i omogućila organiziranim potrošačima da u okviru zakona i propisa uzmu učešće i sudjeluju u donošenju odluka od interesa za potrošače. Dobili smo Nacionalno vijeće za zaštitu potrošača i uključeni smo u Povjerenstvo za praćenje cijena Vlade Republike Hrvatske, ali kako? U Nacionalnom vijeću sjedi čak dva predstavnika potrošača od ukupno dvadeset i sedam članova, a o svim odlukama se glasuje. Ili Nacionalno vijeće se saziva da raspravlja o povećanju cijene električne energije, (kad?), tri dana nakon što je Odluka o povećanju cijene stupila na snagu. To što, primjera radi, Odluka o provedbi mjera za ublažavanje porasta cijene električne energije građanima i kućanstvima, nije pomogla onima kojima je «subvencija» bila namijenjena, nikoga izgleda nije ni bilo briga, a ne brine ih ni sad, pa vjerojatno ni Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, kao nadležno Ministarstvo za zaštitu potrošača, ali i za energetiku. Trenutno je bitno da se javna poduzeća prilagođavaju trendu, i u recesijskim vremenima iznalaze «formulu» za uštede milijuna kuna, a kako se do tih kuna dolazilo i do nedavno raspolagalo, izgleda da opet nikoga nije briga.

- O područnoj (regionalnoj) i lokalnoj samoupravi i o njihovoj potpori radu udruga govore rijetki izuzeci (oni koji pomažu potrošačkim udrugama), a većina «poglavara» promišlja da udruge za zaštitu potrošača treba podupirati ili ako udruge «podupiru» lokalnu vlast ili ako udruge «šute o vrlim radnjama» tvrtki u vlasništvu lokalne samouprave. Kako udruge ne mogu primati sredstva od trgovaca, a ne dobivaju ih ni od lokalne samouprave, očito je da smjer koji se pokazuje udrugama je smjer ka gašenju aktivnosti.

Predsjednik:
Nenad Kurtović

- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -

Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Zagreb, «Dalmatinski potrošač» - Split, «Šibenski potrošač» - Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača komunalnih djelatnosti – Solin, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora - Samobor, «Zadarski potrošač» - Zadar, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača (HUZP) – Slavonski Brod, «Dubrovački potrošač» - Dubrovnik, »Klub potrošača» - Vodice, „Medimurski potrošač“ – Čakovec, Udruga za zaštitu prava potrošača «Potrošački centar» - Rijeka i Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje