

**Savez udruga za zaštitu potrošača  
Hrvatske - Split**

Iločka 6, 21000 Split

Telefon: 021/503 364, Faks: 021/503 365

MB: 2152703, Registarski broj: 17002546

U Splitu, 22. travnja 2010.godine

**e-mail:**

-tajništvo: [info@potrosac-split.org](mailto:info@potrosac-split.org)

-predsjednik: [nenad.kurtovic@potrosac-split.org](mailto:nenad.kurtovic@potrosac-split.org)

**web: [www.huzp.hr](http://www.huzp.hr)**

(Savez koristi web stranicu uz suglasnost HUZP -  
Zagreb)

**Ministarstvo kulture  
Uprava za normativne i upravno-pravne poslove  
10000 Zagreb, Runjaninova 2**

**Komentar na prijedlog Zakona o HRT**

Način financiranja javne funkcije HRT-a iz pristojbi na posjedovanje prijemnika je potpuno zastario i pretvorio se u svoju suprotnost u odnosu na načelo zbog kojeg je u svim zemljama bio zasnovan. U začecima emitiranja televizije posjedovanje prijemnika bilo je znak određene razine životnog standarda (čak i luksuz), a jedini program koji je emitiran je bio državni servis. Doista je bilo pravedno da upravo ta bogatija manjina koja koristi uslugu za tu uslugu i plaća, a ne da se teret prevaljuje na siromašniju većinu koja uslugu ne može niti koristiti.

**Danas imamo upravo suprotni učinak, jednako pristojbu plaća siromašni umirovljenik u samačkom domaćinstvu kojem je taj jedan prijemnik koji posjeduje jedini izvor informiranja i zabave, kao i bogataš koji u svojoj vili, vikendicama i jahtama ima televizore u svakoj prostoriji. Dakle socijalna preraspodjela tereta javnog servisa je potpuno pogrešno preraspodjeljena upravo suprotno rasporedu dohotka među stanovništvom što se protivi osnovnim ustavnim načelima.**

Osim toga taj umirovljenik umjesto stvarnih korisnika financira i cijeli niz djelatnosti HRT-a koje ne može koristiti jer se osim emitiranjem radijskog i televizijskog signala koji mogu koristiti vlasnici prijemnika koji su obveznici plaćanja pristojbe HRT bavi poslovima koje s tim vlasnicima prijemnika nemaju nikakve veze :

„- proizvodnjom i objavljivanjem pisanih, audio i audiovizualnih sadržaja na internetskim portalima općeg ili specijaliziranog karaktera,

- javnim izvođenjem i snimanjem glazbenih sadržaja osobito s područja simfonijske, zbornice, narodne, jazz i zabavne glazbe, te organiziranjem priredbi i koncerata, posebice nacionalne glazbene baštine i suvremenih djela hrvatskih skladatelja i umjetnika izvođača,

- proizvodnjom drugih programskih servisa (proizvodnja internetskih stranica, teleteksta i slično),

- obavljanjem drugih djelatnosti utvrđenih Statutom HRT-a.

(3) HRT može proizvoditi i druge radijske, audiovizualne i multimedijske programe te ih objavljivati u zemaljskim i satelitskim mrežama, putem interneta, kabela ili drugog dopuštenog oblika prijenosa, te pružati kao audio i audiovizualne medijske usluge na zahtjev, u skladu s ovim Zakonom i Ugovorom iz članka 13. ovoga Zakona.“

Tehničko-tehnološki napredak otvorio je čitav niz pitanja što se ima uopće smatrati prijemnikom jer danas čitav niz elektronskih naprava od mobilnih telefona, računala do igračaka ima u sebi sadržan prijemnik što nije moguće kontrolirati, a tim uređajima to i nije osnovna nego tek usputna funkcija (koja se najčešće ne može isključiti). Obveza bi onoga koji naplaćuje uslugu trebala biti da postoji mogućnost da

**- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -**

Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje, «Dalmatinski potrošač» Split, «Dubrovački potrošač» Dubrovnik, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Zagreb, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Slavonski Brod, «Klub potrošača» - Vodice, «Međimurski potrošač» Čakovec, «Potrošački centar» Rijeka, «Šibenski potrošač» Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora, Udruga za zaštitu potrošača komunalne djelatnosti – Solin, «Zadarski potrošač» Zadar i «Varaždinski potrošač» Varaždin

se korisnici usluge isključivo bez da im to ometa korištenje drugih funkcija koje taj uređaj omogućava (uključivši gledanje komercijalnih televizijskih programa koji s javnim servisom nemaju veze). Nasuprot tome npr. u trenutku gašenja analognog HRT signala vlasnici starih prijemnika neće moći pratiti zemaljski signal, ali će uz satelitski prijemnik moći i dalje gledati satelitske programe koji s HRT-om nemaju veze, pa ispada da oni i nemaju prijemnik iako taj televizor jednako izgleda i ima sličnu funkciju. Također se televizijski LCD ekrani koriste kao monitori za prikazivanje informacija i drugih sadržaja bez programa HRT-a u čitavom nizu poslovnih objekata, a u turističkim objektima se gledaju isključivo satelitski programi pa se sezonski turizam stranih gostiju nepotrebno opterećuje dodatnim cjelogodišnjim nametom iako od javne usluge koja se naplaćuje nemaju nikakve koristi.

**Dakle raširenost uređaja koji imaju veze s gledanjem video sadržaja je takva da i sami predlagači polaze od činjenice da u svim kućanstvima u Hrvatskoj postoji barem jedan prijemnik. Time se gubi smisao financiranja javnog servisa po kriteriju posjedovanja prijemnika i treba biti riješeno u sustavu državnih financija kao i sve druge javne potrebe.**

Osim što takav parafiskalni namet nije pravedno raspoređen (što je protu ustavno) i što više nema tehnološkog opravdanja, on otvara čitav niz problema fiskalne transparentnosti koje predlagač zakona namjerno ugrađuje u prijedlog u skladu s dosadašnjim pristupom HRT-a koji je svojevremeno tumačio i dosadašnje zakone. **Financiranje svake javne funkcije ima biti transparentno izloženo u državnom proračunu, podložno saborskoj raspravi i fiskalnoj kontroli.**

Opravdanje da moraju imati nezavisan izvor prihoda da ne bi bili pod dnevno-političkim pritiskom je prozirna laž, jer su svejedno pod državnom kontrolom, a na isti način bismo onda trebali nezavisno parafiskalnim nametima riješiti financiranje sveučilišta, sudova, policije itd. Ne samo to, voda bi mogla koštati, na primjer: 1,1%, struja 1,8%, ili odvoz kućnog otpada 0,9% od prosječne neto plaće zaposlenih u RH / po domaćinstvu.

Ako baš postoji strah od preglasavanja minimalnom većinom odluke vezane u HRT mogu se u saboru donositi i dvotrećinskom većinom, a ne prepuštanjem HRT-u da funkcionira kao parafiskalna institucija s paradržavnim ovlastima.

Kako se pretpostavlja da svi imaju prijemnik **uvodi se načelo pretpostavljene krivnje** pa je teret dokazivanja da se nema prijemnik na stanovništvu što je potpuno neprihvatljivo i čak protuustavno. Kao i do sada svejedno će jedan dio izbjegavati plaćanje pa će teret biti dodatno nepravedno raspoređen, a namjera da se koristi baza informacija o potrošačima električne energije je protuustavna jer se prema zakonu o zaštiti osobnih podataka **podaci koji su prikupljeni za jednu namjenu ne mogu bez privole prosljeđivati nekom drugom**, a HRT uporno zaboravlja da oni nisu državna institucija nego javna ustanova, a HEP javno poduzeće, dakle u Hrvatskoj pred zakonom u istom statusu kao i sve druge privatne ustanove i poduzeća.

Zato se predviđa i da bi HRT mogao svojim odlukama nekome davati popuste i olakšice kod plaćanja pristojbi, međutim za **izuzeće od plaćanja fiskalnih obveza smije biti nadležan samo Sabor RH** u redovnoj proceduri.

**- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -**

Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje, «Dalmatinski potrošač» Split, «Dubrovački potrošač» Dubrovnik, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Zagreb, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Slavonski Brod, «Klub potrošača» - Vodice, «Međimurski potrošač» Čakovec, «Potrošački centar» Rijeka, «Šibenski potrošač» Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora, Udruga za zaštitu potrošača komunalne djelatnosti – Solin, «Zadarski potrošač» Zadar i «Varaždinski potrošač» Varaždin

Zakon osim što ima problema sa stvarnim definiranjem što je to prijemnik u suvremenim tehnološkim uvjetima, također određuje što se ima smatrati kućanstvom jer im je valjda dvojbeno definicija iz drugih zakona pa bismo trebali imati šarolikost u tome što se ima smatrati pravnom osobom, što fizičkom, a što kućanstvom ovisno o zakonu koji se primjenjuje i time stvoriti pravni nered. Ovdje se postavlja pitanje poštenja s obzirom na vrijeme korištenja HTV usluga u vrijeme bavljenja turizmom. Već su prema starom zakonu pokušali pokrenuti naplatu kod iznajmljivača soba turistima u kućanstvu na način da ih izjednače s pravnim osobama svojom internom odlukom, što sudska praksa naravno nije podržala.

Predlagač zakona u članku 34. uvodi i pojam da netko „ima“ prijemnik, pri čemu „imanje“ nije pravni pojam za razliku od vlasništva, posjeda i korištenja. Dosadašnji zakon je npr. određivao obveze vlasnika, a HRT je uporno pokušavao uvesti u sustav plaćanja korisnike prijemnika. S pojmom imatelja uvodi se krajnja anarhija u kojoj bi valjda HRT po nahođenju mogao određivati tko je to. Nakon prvog stavka u kojem se kaže da svatko tko **ima** prijemnik je obveznik, ipak se u drugom stavku navodi da kućanstva koja **u vlasništvu imaju** više prijemnika plaćaju za jedan. Međutim već u trećem stavku vlasnik vozila mora plaćati ukoliko se je u njemu ugrađen prijemnik iako nema razloga zbog čega vlasnik tog prijemnika ne može biti i netko drugi. Ključni dio u logici pristupa se vidi u stavku 5 jer se smatra da prijamnik ima svaka pravna ili fizička osoba koja je obveznik plaćanja električne energije, osim ako dostavi pisanu izjavu da **nema prijamnik u svojem prostoru niti se koristi tuđim prijamnikom**. Dakle obveznik je po tome članku ne više vlasnik prijemnika nego i onaj tko se koristi bilo kakvim pa i tuđim prijamnikom. S druge strane što je sa vlasnikom prijemnika koji u unajmljenom stanu koristi svoj prijemnik, a vlasnik stana je obveznik plaćanja električne energije? Takvo neprecizno definiranje predstavlja pravni nered i nesigurnost.

Neprihvatljivo je da su zakonom svi pretpostavljeni obveznici plaćanja pristojbe, a da način odjave prijamnika i kontrole plaćanja pristojbe utvrđuje HRT svojom odlukom. Na taj način **HRT ima ovlasti kakve u Hrvatskoj nema niti policija, da po nahođenju u skladu sa svojom internom odlukom ulazi ljudima u stanove i kontrolira koriste li se kakvim prijamnikom**, a ako odbiju kontrolu pretpostavlja se da su priznali krivnju. Djelatnici HRT-a odmah postaju i istražitelji i vještaci i suci ovlaštteni izdavati i naplaćivati kazne.

Sva apsurdnost naplate po prijamniku se vidi i iz samog stavka 2 članka 36 u kojem su druge televizijske kuće isključene iz obveze plaćanja pristojbe ako im prijamnici služe za gledanje vlastita programa ili druge pravne osobe kojima ti prijamnici služe za neki drugi posao, a ne gledanje programa HRT-a. Dakle u tome slučaju ne vrijedi više načelo vlasništva, niti korištenja uređaja, nego načelo korištenja usluge HRT-a. **Time su svi ostali koji ne namjeravaju svojim prijamnicima koristiti program HRT-a stavljeni u neravnopravan položaj protivno ustavu.**

## ZAKLJUČAK

**Budući se smatra da svako domaćinstvo (koje koristi usluge električne energije) imaju bar jedan radijski i/ili tv prijemnik, te da su svi građani, sukladno ekonomskoj snazi pojedinca (i domaćinstva), porezni obveznici**

*- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -*

*Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje, «Dalmatinski potrošač» Split, «Dubrovački potrošač» Dubrovnik, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Zagreb, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Slavonski Brod, «Klub potrošača» - Vodice, «Međimurski potrošač» Čakovec, «Potrošački centar» Rijeka, «Šibenski potrošač» Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora, Udruga za zaštitu potrošača komunalne djelatnosti – Solin, «Zadarski potrošač» Zadar i «Varaždinski potrošač» Varaždin*

**koji financiraju proračunsku potrošnju, javna usluga treba biti financirana definiranjem namjenskog budžeta HRT-a u sklopu državnog proračuna jer se jedino tako osigurava transparentnost i socijalnu pravednost.**

**Financiranje javnih potreba mora biti vezano za dohodak i dobit, a ne uz vlasništvo ili korištenje uređaja koje nije moguće vlasnički registrirati (kao što je to slučaj s motornim vozilima ili nekretninama). Ukidanjem ovlasti HRT-u da naplaćuje pristojbu smanjuju se i troškovi vezani uz to i štite ustavna prava građana koja se narušavaju da bi sustav naplate funkcionirao.**

Predsjednik:  
Nenad Kurtović

**Dostavljeno:**

- Naslovu e-poštom: [kristina.vlasicek-novoselec@min-kulture.hr](mailto:kristina.vlasicek-novoselec@min-kulture.hr)
- Udrugama članicama saveza udruga e-poštom
- Internet stranica Saveza udruga

**- Saveza udruga za zaštitu potrošača Hrvatske -**

*Centar za edukaciju i informiranje potrošača – Bilje, «Dalmatinski potrošač» Split, «Dubrovački potrošač» Dubrovnik, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Zagreb, Hrvatska udruga za zaštitu potrošača HUZP – Slavonski Brod, «Klub potrošača» - Vodice, «Međimurski potrošač» Čakovec, «Potrošački centar» Rijeka, «Šibenski potrošač» Šibenik, Udruga za zaštitu potrošača Grada Samobora, Udruga za zaštitu potrošača komunalne djelatnosti – Solin, «Zadarski potrošač» Zadar i «Varaždinski potrošač» Varaždin*